

**Praha:** 13. 5. 2024  
**Číslo jednací:** 056442/2024/KUSK **Dle rozdělovníku**  
**Spisová značka:** SZ\_148088/2021/KUSK  
**Vyřizuje:** Petra Belešová  
**Značka:** OŽP/Bel

## Opakované zveřejnění

### návrhu opatření obecné povahy ke stanovení změny záplavového území vodního toku Labe, ř. km 826,613 – 861,769, a výzva k podání připomínek

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný vodoprávní úřad podle ust. § 104 odst. 1 a odst. 2 písm. d) a v souladu s ust. § 107 odst. 1 písm. m) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), místně příslušný podle ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v souladu s ust. § 172 odst. 1 správního řádu a dle ust. § 66 odst. 7 a § 115a vodního zákona a v souladu s ustanovením § 8 vyhlášky č. 79/2018 Sb., o způsobu a rozsahu zpracovávání návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace, opakovaně zveřejňuje návrh opatření obecné povahy ke stanovení změny záplavového území významného vodního toku Labe, ř. km 826,613 – 861,769, včetně stanovení změny jeho aktivní zóny a vyzývá k podání připomínek.

**Krajský úřad upozorňuje na skutečnost, že na základě obdržených připomínek po oznámení písemnosti „Zveřejnění návrhu opatření obecné povahy ke stanovení změny záplavového území vodního toku Labe, ř. km 826,613 – 861,769, a výzva k podání připomínek“ ze dne 25. 5. 2022 č.j. 040735/2022/KUSK došlo ke korekci předkládaného návrhu oproti původní dokumentaci. Korekce se konkrétně týká úpravy rozsahu aktivní zóny záplavového území v areálu společnosti Spolana s.r.o. (mapový list č. 19). V ostatních částech původně předloženého návrhu nedošlo k žádným změnám.**

Dokumentace a mapová situace návrhu na stanovení změny předmětného záplavového území je ke stažení na webových stránkách Středočeského kraje v sekci „Životní prostředí / Vodní hospodářství / Záplavová území“ v záplavových územích – NÁVRHY ZÁPLAVOVÝCH ÚZEMÍ PROJEDNÁVANÉ KRAJSKÝM ÚŘADEM STŘEDOČESKÉHO KRAJE / Projednávané návrhy záplavových území / DOKUMENTY KE STAŽENÍ / „Labe - ZÚ (Záryby – Horní Počaply) - mapa“ a „Labe - ZÚ (Záryby – Horní Počaply) - průvodní zpráva“, nebo přímo pod následujícím odkazem na web:

[Projednávané návrhy záplavových území - Webový portál Středočeského kraje \(kr-stredocesky.cz\)](https://projednavane.navrhy.zaplavovych.uzemi-webovy.portál.stredocesky.kraje.kr-stredocesky.cz)

Pod následujícím odkazem je možno shlédnout návrh záplavového území v mapové aplikaci, kde je rovněž vyobrazeno stávající záplavové území:

[https://gis.kr-stredocesky.cz/js/ozp\\_zunavrhy/](https://gis.kr-stredocesky.cz/js/ozp_zunavrhy/)

S dokumentací ke stanovení změny záplavového území se dále lze seznámit na odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje na adrese Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5, v kanceláři č. 4116, a to po předchozí domluvě termínu.

Připomínky k níže uvedenému návrhu opatření obecné povahy je možné podat u Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, Zborovská 81/11, 150 21

Praha 5, datová schránka keebyyf, **ve lhůtě 30 dnů ode dne zveřejnění návrhu** na úřední desce Krajského úřadu Středočeského kraje.

Řízení o návrhu opatření obecné povahy je písemné. Ke zveřejněnému návrhu opatření obecné povahy může dle ust. § 172 odst. 4 správního řádu kdokoliv, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, uplatnit u správního orgánu písemné připomínky. Ustanovení § 172 odst. 5 správního řádu se s ohledem na znění ust. § 115a vodního zákona nepoužije, to znamená, že vlastníci dotčených nemovitostí nemohou podat proti návrhu na stanovení předmětného záplavového území námitky.

**Vlastní text projednávaného návrhu opatření obecné povahy s odůvodněním:**

## **Veřejná vyhláška**

### **Opatření obecné povahy o stanovení změny záplavového území vodního toku Labe, ř. km 826,613 – 861,769**

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný vodoprávní úřad podle ust. § 104 odst. 1 a odst. 2 písm. d) a v souladu s ust. § 107 odst. 1 písm. m) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), místně příslušný podle ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v souladu s ustanoveními § 115a vodního zákona a § 8 vyhlášky č. 79/2018 Sb., o způsobu a rozsahu zpracovávání návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace (dále jen „vyhláška“) a v souladu s částí šestou správního řádu

#### **I. stanovuje dle § 66 odst. 1 a 8 vodního zákona změnu záplavového území významného vodního toku Labe, IDVT 1010002, v ř. km 826,613 – 861,769**

k. ú. Lhota u Dřís, Borek nad Labem, Martinov, Křenek, Záryby, Kostelec nad Labem, Ovčáry u Dřís, Jiřice u Kostelce nad Labem, Rudeč, Kozly u Tišic, Lobkovice, Neratovice, Mlékojedy u Neratovic, Tišice, Libiš, Obříství, Tuhaň, Kly, Úpor, Mělník, Hořín, Brozánky, Vliněves, Dolní Beřkovice, Vehlovice, Křivenice, Liběchov, Horní Počaply, Chlumín, Zálezlice, Vrbno u Mělníka, Zelčín, Cítov, Býkev, Zelčín, Chramostek, Lužec nad Vltavou, Hostín u Vojkovic, Bukol, Vraňany, Křivousy, Vojkovice u Kralup nad Vltavou, Dušníky nad Vltavou, Mlčechov, Vepřek

#### **II. stanovuje dle § 66 odst. 2 a 8 vodního zákona v uvedeném úseku změnu aktivní zóny záplavového území (dále jen „AZZÚ“)**

Tímto opatřením obecné povahy se se mění aktuální stanovení záplavového území vodního toku Labe pro ř. km 826,613 - 935,713, č. j. 073794/2015/KUSK ze dne 25. 5. 2015 Krajského úřadu Středočeského kraje.

Záplavové území bylo stanoveno na základě návrhu správce významného vodního toku Labe Povodí Labe, státní podnik, Víta Nejedlého 951/8 Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové „Popis zpracování záplavového území včetně aktivní zóny záplavového území LABE, hranice Ústeckého kraje – Záryby (ř. km 826,613 – 861,769)“ z 30. 11. 2019, jehož zpracovatelem je společnost Vodohospodářský rozvoj a výstavba, a. s., Nábřeží 90/4, Smíchov, 150 00 Praha 5, IČO: 47116901, upraveném po jeho navrácení Povodí Labe, s. p., Krajským úřadem dne 12. 11. 2021 po prvním pokusu o projednání a stanovení změny záplavového území v úseku ř. km 826,613 – 861,769.

Rozsah záplavových území je zakreslen do Základní mapy České republiky 1 : 10 000. Mapové podklady se zakreslenými záplavovými čarami a AZZÚ v měřítku 1 : 10 000 jsou nedílnou součástí výše vyhlášené změny a jsou k dispozici na webových stránkách Středočeského kraje v sekci „Životní prostředí / Vodní hospodářství / Záplavová území“ v záplavových územích – NÁVRHY ZÁPLAVOVÝCH ÚZEMÍ PROJEDNÁVANÉ KRAJSKÝM ÚŘADEM STŘEDOČESKÉHO KRAJE / Projednávané návrhy záplavových území / DOKUMENTY KE STAŽENÍ / „Labe - ZÚ (Záryby – Horní Počaply) - mapa“ a „Labe - ZÚ (Záryby – Horní Počaply) - průvodní zpráva“, nebo přímo pod následujícím odkazem na web:

[Projednávané návrhy záplavových území - Webový portál Středočeského kraje \(kr-stredocesky.cz\)](https://gis.kr-stredocesky.cz)

Po nabytí účinnosti této vyhlášky budou mapové podklady společně s touto vyhláškou a daty GIS k dispozici v sekci „Životní prostředí / Vodní hospodářství / Záplavová území“ a dostupné v mapové aplikaci PVKÚK zde: [https://gis.kr-stredocesky.cz/js/ozp\\_prvkuk/](https://gis.kr-stredocesky.cz/js/ozp_prvkuk/)

**Stanovené záplavové území je platné v kompozici dat a mapových podkladů a v měřítku, které jsou zpracovatelem dokumentace použity v návrhu na stanovení záplavových území.**

## Odůvodnění

Podáním u Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen „Krajský úřad“) dne 11. 2. 2021 navrhl státní podnik Povodí Labe jako správce významného vodního toku Labe změnu záplavového území tohoto vodního toku. Povodím Labe, s. p., byl předložen průvodní dopis ze dne 9. 2. 2021, č. j. PLa/2021/004466 a příslušná dokumentace v listinné a elektronické podobě.

Krajský úřad, jako příslušný vodoprávní úřad, nejprve projednal správcem toku navrženou změnu s dotčenými orgány v písemnosti č. j. 036668/2021/KUSK ze dne 19. 3. 2021. Ve stanovené lhůtě Krajský úřad obdržel připomínku obce Všestudy, nesouhlasné vyjádření obce Tuhaň, připomínku obce Kly, připomínku společnosti SPOLANA s. r. o., připomínky společnosti LUNA PLAST, a. s., a téměř totožné připomínky společnosti VKP Mělník, s. r. o., nesouhlasné vyjádření obce Býkev, připomínky obce Hořín, připomínky společnosti TAPAS BOREK, s. r. o., připomínky společnosti Studio Anarchitekt s. r. o., doplnění připomínek společnosti SPOLANA s. r. o. a doplnění připomínek obce Všestudy.

Krajský úřad předal došlé připomínky Povodí Labe, s. p., k vypořádání dne 29. 4. 2021. Dne 16. 8. 2021 pod č. j. 102584/2021/KUSK Krajský úřad obdržel vypořádání připomínek. Krajský úřad obdržel dne 7. 4. 2021 vyjádření Povodí Labe, s. p., č. j. PLa/2021/015760 z 1. 4. 2021, kterým byla doručena upravená dokumentace záplavového území z důvodu opravení nesprávností (nejednalo se o úpravy na základě došlých a předaných připomínek).

Po prostudování toho, čeho se výše popsání úprava týká, Krajský úřad zjistil, že tištěné mapové podklady mají jiný listoklad než mapové podklady na CD obsažené ve složce 9-Mapa záplavového území. Orientace v jednotlivých mapových podkladech byla zmatečná. Papírově byly doručeny listy 5 a 7, tomu ale dle vyobrazeného místa zhruba odpovídaly strany 5 a 7 souboru „zaplavove\_uzemi\_Labe\_rkm\_826,613\_861,769“ s vyobrazenými čísly (mimo jiné) 41 a 01. Odlišný byl i způsob vyobrazení záplavových území a jeho aktivní zóny a legendy map. Tento problém byl zjištěn i u původně předloženého návrhu zaslaného dopisem PLa/2021/004466.

Krajský úřad dle výše zmíněného zjistil vady návrhu a nebyl spokojen se způsobem vypořádání připomínky obce Všestudy, která upozorňovala, že do návrhu nejsou doplněny mapové podklady pro jejich katastrální území, a tak předložený návrh dne 12. 11. 2021 písemností č. j. 140902/2021/KUSK v souladu s ustanovením § 8 odst. 3 vyhlášky vrátil Povodí Labe, s. p., k přepracování.

Dne 29. 11. 2021 státní podnik Povodí Labe předložil dle požadavků Krajského úřadu upravený návrh záplavového území. Povodím Labe, s. p., byl předložen průvodní dopis ze dne 24. 11. 2021, č. j. PLa/2021/054129, 3 paré dokumentace v listinné podobě (průvodní zpráva, hydrologické údaje povrchových vod, psaný podélný profil, mapa záplavových území včetně aktivní zóny) a jedno vyhotovení digitální podoby návrhu na CD.

Aktualizace záplavového území byla zpracována za účelem zpřesnění výšek hladin a rozsahu rozlivů záplavových čar včetně rozsahu aktivní zóny záplavového území z důvodu zohlednění aktuálních hydrologických dat a aktuálního geodetického zaměření a z důvodu vydání vyhlášky č. 79/2018 Sb., o způsobu a rozsahu zpracování návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace. Uvedené důvody mohou zapříčinit významné lokální zvětšení či zmenšení rozlivu, případně změny výšek hladin v porovnání s dosud platným stanovením záplavového území.

Krajský úřad, jako příslušný vodoprávní úřad, pristoupil k opakovanému projednání správcem toku navržené změny s dotčenými orgány v písemnosti č. j. 156857/2021/KUSK ze dne 17. 12. 2021. Ve stanovené lhůtě Krajský úřad obdržel připomínku obce Libiš ze dne 4. 1. 2022 a připomínku obce Zálezlice ze dne 10. 1. 2022.

Krajský úřad výše zmíněné připomínky předal dopisy č. j. 004474/2022/KUSK ze dne 10. 1. 2022 a č. j. 006312/2022/KUSK ze dne 13. 1. 2022 Povodí Labe, s. p., k vypořádání.

Dne 2. 2. 2022 Krajský úřad obdržel pod č. j. 017024/2022/KUSK a č. j. 017026/2022/KUSK Sdělení Povodí Labe, s. p., k podaným připomínkám. Níže Krajský úřad uvádí znění připomínek a jejich vypořádání.

### 1) Připomínka obce Libiš ze dne 4. 1. 2022

#### I. ÚVOD.

1. Dne 17. 12. 2021 byl obci Libiš doručen Krajským úřadem Středočeského kraje k připomínkám návrh Povodí Labe, s. p. na stanovení změny záplavového území vodního toku Labe, ř. km. 826,613 – 861,796 („Návrh opatření“).
2. Obec Libiš jakožto dotčený orgán ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů („správní řád“) tímto na Návrh opatření reaguje.
3. Již stávající stanovení záplavového území nereflexuje skutečný stav vodní hladiny při tzv. „velkých“ povodních v letech 2002 a 2013. Hladina vody nedosáhla zakreslené úrovně hladiny Q100. Z našeho hlediska se musí jednat buď o chybný model výpočtu záplavového území, chybně zaměřené výškové body v obci nebo nedostatečné mapové podklady, popřípadě takové mapové podklady, které nekorespondují se skutečným výškopisem obce, sloužící pro výpočet záplavového území. Již současná situace komplikuje rozvoj obce v zasažených lokalitách a znehodnocuje majetek obyvatel.
4. Nově navrhované stanovení záplavového území problémy uvedené v bodě ad 3) ještě prohlubuje. Nejen, že jím nejsou odstraněny zřejmá pochybení, ale zcela bezdůvodně, bez společného šetření a sběru relevantních informací přímo v obci, záplavové území rozšiřuje.
5. Stanovení aktivní zóny záplavového území na území obce Libiš dle Návrhu opatření by se naprosto zásadním způsobem dotklo života v obci, ovlivnilo by její obyvatele i podnikatele působící na jejím území a zcela zásadně by omezilo rozvoj obce. Pro vydání Návrhu opatření ani vydání opatření obecné povahy dle Návrhu opatření přitom neexistuje žádný zákonný důvod.
6. Návrh opatření vykazuje řadu zásadních nedostatků a nezákonností, kvůli kterým nemůže být opatření vydáno. Pro změnu aktivní zóny záplavového území zejména není dán zákonný důvod. Z žádného právního předpisu navíc nevyplývá, že by měl projekt Analýza oblastí s významným povodňovým rizikem v územní působnosti státního podniku Povodí Labe včetně návrhů možných protipovodňových opatření – II. cyklus a jeho výstupy sloužit jako podklad pro stanovení aktivní zóny záplavového území. Některé vstupní údaje, které byly použity pro Návrh opatření byly navíc převzaty z projektu Mapy povodňového nebezpečí, ohrožení a povodňových rizik, který nebyl zpracováván dle Vyhlášky č. 79/2018 Sb., o způsobu a rozsahu zpracovávání návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace („Vyhláška“).

#### II.

##### NÁVRH OPATŘENÍ NENÍ DŮVODNÝ – NEDOŠLO KE ZMĚNĚ STAVU

7. Jak vyplývá z příslušných metodických pokynů, v případě, že dojde k významným změnám ve tvaru reliéfu terénu záplavového území, jeho zástavby nebo změně protipovodňové ochrany území, je potřebné aktivní zónu záplavového území aktualizovat. Nový výpočet se doporučuje také pro účely zjištění vlivu plánovaných významných změn v záplavovém území novou výstavbou nebo naopak jejím odstraněním na tvar a rozsah aktivní zóny záplavového území. V případě významné změny Q100 (například po extrémních povodních) je rovněž nutné prověřit rozsah a tvar aktivní zóny záplavového území.
8. Žádná z výše uvedených skutečností ovšem nenastala. Návrhem na stanovení změny záplavového území má dojít ke změně aktuálního stanovení záplavového území vodního toku Labe, č. j. 073794/2015/KUSK ze dne 25. 5. 2015 Krajského úřadu Středočeského kraje. Při aktualizaci záplavového území a aktivní zóny záplavového území v roce 2015 již byly známy všechny poznatky o průchodu povodně v roce 2013 a tudíž měly být zohledněny v dané aktualizaci záplavového území a aktivní zóny záplavového území.

*Od té doby do současné aktualizace v roce 2021 se významné povodňové události v daném úseku Labe neuskutečnily.*

9. *Změna záplavového území a vymezení aktivní zóny záplavového území na pozemcích v katastru obce Libiš má být stanovena na základě návrhu správce významného vodního toku Labe – Povodí Labe, státní podnik, Víta Nejedlého 951/8 Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové („správce vodního toku“). Předmětný návrh změny záplavového území je zpracován v technické zprávě „Popis zpracování záplavového území včetně aktivní zóny záplavového území Labe, hranice Ústeckého kraje – Záryby (ř. km 826,613 – 861,769)“ („Popis zpracování záplavového území“) ze dne 30. 11. 2019, jehož zpracovatelem je společnost Vodohospodářský rozvoj a výstavba, a.s., Nábřeží 90/4, Smíchov 150 00 Praha 5, IČO: 47116901 („zpracovatel návrhu“).*
10. *V Popisu zpracování záplavového území je uvedeno, že aktualizace studie záplavového území včetně vymezení aktivní zóny záplavového území byla zpracována v souladu se zněním vodního zákona a za účelem zpřesnění výšek hladin a rozsahu rozlivů záplavových čar, včetně rozsahu aktivní zóny záplavového území z důvodu aktuálních hydrologických dat, aktuálního geodetického zaměření a Vyhlášky. Mezi poslední aktualizací záplavového území a jeho aktivní zóny nedošlo ke změně hydrologických dat, ani k vypracování aktuálního geodetického zaměření. Navíc tyto skutečnosti nejsou samy o sobě dostatečným právním důvodem k provedení změny.*
11. *Mezi tyto důvody pro aktualizaci pak rozhodně nepatří sama skutečnost nabytí účinnosti Vyhlášky, jak se mylně domnívá správce vodního toku, ani tímto důvodem nemůže být ze zákona ani dle Vyhlášky Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2007/60/ES o vyhodnocování a zvládání povodňových rizik (dále „Povodňová směrnice“), či dokonce „Analýza oblastí s významným povodňovým rizikem v územní působnosti státního podniku Povodí Labe včetně návrhů možných protipovodňových opatření – II. cyklus“ („Analýza“), jak se též mylně domnívá správce vodního toku. S těmito závěry obec Libiš zásadně nesouhlasí.*
12. *Zákon nestanovuje povinnost vodoprávního úřadu uvést aktuální stanovení záplavového území do souladu s předmětnou Vyhláškou. Naopak § 10 Vyhlášky v přechodném ustanovení uvádí, že pro návrhy stanovení záplavového území, jejichž zpracování bylo zahájeno přede dnem nabytí účinnosti vyhlášky, se použijí ustanovení Vyhlášky č. 236/2002 Sb.*
13. *Nebylo-li vydání Vyhlášky a změna způsobu určení záplavového území včetně aktivních zón záplavových území důvodem pro změnu rozpracovaných návrhů opatření, tím spíše nemůže být samo o sobě důvodem pro aktualizaci opatření již dříve vydaných.*
14. *Správce vodního toku pak dále v dokumentu „Návrh záplavového území toku Labe – sdělení k připomínkám“ ze dne 13. 8. 2021 („Sdělení k připomínkám“) odůvodňuje návrh nového záplavového území včetně aktivní zóny záplavového území následovně. „Na základě požadavků Směrnice EP a Rady 2007/60/ES o vyhodnocování a zvládání povodňových rizik (dále „Povodňová směrnice“) byl zpracován projekt „Analýza oblastí s významným povodňovým rizikem v územní působnosti státního podniku Povodí Labe včetně návrhů možných protipovodňových opatření – II. cyklus“. Projekt byl řešen na úsecích toků, které byly, vyhodnoceny Výzkumným ústavem vodohospodářským T.G.M., v.v.i. a schváleny Ministerstvem životního prostředí jako oblasti s významným povodňovým rizikem (OsVPR). Akce probíhala v letech 2018–2021 za finanční podpory Operačního programu životní prostředí. Vlastní projekt zahrnoval nové výpočty hladin povodňových průtoků Q5, Q20, Q100, Q500 a následné vytvoření záplavových čar, map hloubek, rychlostí, ohrožení a rizik na celkem 29 tocích v celkové délce 915 km na území ve správě Povodí Labe. V rámci tohoto projektu byl mimo jiné výše uvedeným způsobem zpracován úsek toku Labe v územní působnosti Středočeského kraje Mělník – Kostelec nad Labem.“ Dle výše uvedených priorit a potřeb jsou tak dle správce vodního toku záplavová území rovněž průběžně aktualizována.*
15. *Z žádného právního předpisu ale nevyplývá, že by měl výše uvedený projekt a jeho výstupy sloužit jako podklad pro stanovení aktivní zóny záplavového území. Některé vstupní údaje byly navíc převzaty z projektu Mapy povodňového nebezpečí, ohrožení a*

*povodňových rizik, který nebyl zpracováván dle Vyhlášky, ale podle Metodiky Map rizik Věstník MŽP.*

16. *Dokonce ani zpracovatel předmětného projektu neměl v zadání, že výstupy z Mapy povodňového nebezpečí, ohrožení a povodňových rizik budou použity pro návrh záplavového území a aktivní zóny záplavového území. V popisu projektu není uvedeno, že se má zpracovat dle Vyhlášky a že výstupy mají sloužit pro potřeby návrhu záplavového území a aktivní zónu záplavového území. Celá studie je tedy sestavena na základě Analýzy, která nesloužila nikdy pro potřeby stanovení záplavového území. Aktivní zónu záplavového území zpracoval jiný subjekt než zpracovatel Analýzy a to na základě dat, která nebyla pro stanovení záplavového území či dokonce její aktivní zónu určena.*
17. *Aktuální stanovení záplavového území (ze dne 25. 5. 2015) bylo provedeno v souladu s právními předpisy a obec Libiš je přesvědčena, že neexistuje žádný zákonný důvod pro jeho změnu.*
18. *Vzhledem ke složitostem stanovení záplavového území a vymezení jeho aktivní zóny by mělo ke změně záplavového území dojít pouze v odůvodněných případech, které musí být podrobně popsány v technické zprávě sloužící jako podklad pro stanovení případné změny.*
19. *K otázce zákonnosti opatření obecné povahy se vyjádřil rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v rozsudku ze dne 21. 7. 2009, čj. 1 Ao 1/2009-120. „Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s., podle rozšířeného senátu je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu). Za předpokladu dodržení zásady subsidiarity a minimalizace zásahu může územním plánem (jeho změnou) dojít k omezením vlastníka nebo jiného nositele věcných práv k pozemkům či stavbám v území regulovaném tímto plánem, nepřesáhnou-li spravedlivou míru; taková omezení nevyžadují souhlasu dotyčného vlastníka a tento je povinen strpět je bez náhrady.“ Uvedené závěry jsou přitom plně použitelné i v nyní projednávané věci.*
20. *Jen pro úplnost nutno dodat, že v předmětných právních předpisech není ke stanovení záplavového území a vymezení jeho aktivní zóny uvedena žádná lhůta, a to i přesto, že se nabízí skutečnosti, u nichž by bylo možné lhůtu vymezit. Absentuje tak lhůta, která by ukládala správci vodního toku předložit návrh záplavového území vodoprávnímu úřadu, stejně tak jako neexistuje lhůta, která by vodoprávnímu úřadu ukládala povinnost do určité doby rozsah záplavového území stanovit.*
21. *Pro změnu záplavového území a vymezení jeho aktivní zóny v daném případě nejsou dány zákonné důvody. Vydání opatření obecné povahy v daném případě by proto bylo v rozporu s ustanovením § 66 odst. 1, 2 a 8 vodního zákona.*

### III.

#### HYDROLOGICKÁ DATA

22. *Jak vyplývá ze zprávy B HSL 01-01 po aktualizaci 2D modelu v rámci 2. cyklu projektu byla provedena verifikaci na data z kulminace povodně z června 2013. Tuto verifikaci je však třeba považovat v zájmovém úseku Kostelec nad Labem – Mělník pouze za orientační, protože v červnu 2013 přicházela cca Q5 z Labe do kulminace Q50 na Vltavě. Charakteristiky proudění (úroveň hladin, rychlosti proudění a hydraulické odpory) ve zmíněném úseku Labe jsou tedy ovlivněny výrazným vzduším od soutoku Labe s Vltavou.*
23. *Správce vodního toku ve Sdělení k připomínkám uvádí, že hodnoty N-letých průtoků zůstaly oproti stávajícímu záplavovému území nezměněny. Nedošlo-li ke změně výchozích podkladů – hydrologických dat, není důvod aktualizovat matematický model.*

## IV.

## PODROBNÝ TERÉNNÍ PRŮZKUM A GEODETICKÉ ZAMĚŘENÍ

24. Podle ustanovení § 4 odst. 1 písm. h) Vyhlášky musí podklady pro zpracování návrhu záplavového území zahrnovat také podrobný terénní průzkum k určení drsnostního koeficientu.
25. Před zpracováním návrhu na stanovení změny záplavového území nebyl podrobný terénní průzkum zpracovatelem proveden.
26. Správce vodního toku ve Sdělení k připomínkám Terénní průzkum k určení drsnostního součinitele byl v rámci vyhotovení projektu realizován v souladu s §4 odst. 1 písm. h) Vyhlášky zpracovatelem, tj. byl součástí podkladů pro vyhotovení studie.
27. Dle zprávy B k HSL 01-01 na [www.cds.mzp.cz](http://www.cds.mzp.cz) proběhlo místní šetření pouze v I. etapě map rizik, nikoliv v roce 2018. Hlavní rozsáhlá rekognoskace terénu proběhla v období květen až srpen 2004 a též v březnu a červnu 2005. Byla provedena rekognoskace břehů a říčního koryta (plavbou ve člunu) a inundačního území (pochůzkou/pojížděkou). Cílem rekognoskace Labe bylo především přímo v terénu zvážit význam jednotlivých částí složeného průtočného profilu pro převádění proudění za povodně (včetně starých a slepých ramen) a pořídít podrobnou fotodokumentaci objektů na toku. Byl zjišťován skutečný stav oblastí, ve kterých chyběla geodetická data (zaměření koryta) a doplňovány místní podrobnosti reliéfu terénu (zaústění/přehrazení vodotečí, skutečný průběh hrází či břehových linií, průtočnost slepých ramen). Rekognoskace inundačního území byla zaměřena především na doplnění topologických dat o místní podrobnosti (liniové stavby přehrazující záplavová území, terénní deprese propojující záplavová území, dosud nepodchycené útvary v inundačním území apod.). Rekognoskace území byla též významným zpřesňujícím a doplňujícím podkladem pro vyhodnocení hydraulické drsnosti. Na základě pohovorů s úsekovými techniky byla pak v listopadu 2011 provedena doplňková pouze rekognoskace zaměřená hlavně na mostní objekty.
28. Přesnost zaměření je naprosto zásadní, neboť odchylka 15 cm, která je v uváděné chybové odchylce, rozhoduje o tom, zda se budou jeho pozemky nacházet v aktivní zóně záplavového území či nikoliv.
29. Návrh opatření navíc nebyl zpracován v souladu s § 4 vyhlášky. Vydání opatření obecné povahy v daném případě by proto bylo v rozporu se zákonem i prováděcím předpisem.

## V.

## SHRNUTÍ

30. Návrh opatření, včetně jeho podkladů vykazuje řadu zásadních nedostatků a nezákonností, které samy o sobě musí vést k zastavení řízení o návrhu opatření obecné povahy. Bude-li Návrh opatření v této podobě schválen a vydáno opatření obecné povahy o změně záplavového území, bude zásadním způsobem omezen výkon vlastnického práva mnoha subjektů a nežádoucím a nenávratným způsobem narušena také jejich podnikatelská činnost. Obec Libiš nadto upozorňuje, že v daném případě nedošlo k žádné zásadní změně a neexistuje zákonný a legitimní důvod, který by měl mít za následek změnu aktuálního stanovení záplavového území, zejména ne změnu aktivní zóny záplavového území.
31. Z ustanovení § 3 správního řádu navíc vyplývá obecná povinnost správních orgánů opatrovat podklady pro rozhodnutí a postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Vydáním opatření obecné povahy dle Návrhu opatření by v daném případě bylo v rozporu s výše uvedeným ustanovením správního řádu, jakož i ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu.

## VI.

## ZÁVĚREČNÝ NÁVRH

32. S ohledem na výše uvedené skutečnosti obec Libiš navrhuje, aby Krajský úřad pro Středočeský kraj řízení o Návrhu opatření zastavil nebo zamítnul.
33. Pro případ, že by tak Krajský úřad neučinil, obec Libiš in eventum navrhuje, aby



*Krajský úřad Návrh opatření vrátil zpracovateli návrhu k doplnění a změně dle připomínek, zejména aby zpracovatel návrhu provedl šetření na místě, detailní geodetické zaměření skutečného stavu a opravil hladiny při Q100.*

34. *Z uvedených důvodů žádám, aby byla změna před jejím stanovením veřejně projednána a aby byl vedení obce i jejím obyvatelům objasněn důvod, proč a na základě jakých dat, jsou do nově navrhovaných změn zaneseny i další lokality v obci.*

#### **a) Vypořádání připomínek Povodím Labe, s. p.**

Obecné zdůvodnění návrhu nového záplavového území včetně aktivní zóny záplavového území:

Na základě požadavků Směrnice EP a Rady 2007/60/ES o vyhodnocování a zvládání povodňových rizik (dále „Povodňová směrnice“) byl zpracován projekt „Analýza oblastí s významným povodňovým rizikem v územní působnosti státního podniku Povodí Labe včetně návrhů možných protipovodňových opatření – II. cyklus“. Projekt byl řešen na úsecích toků, které byly, vyhodnoceny Výzkumným ústavem vodohospodářským T.G.M., v.v.i. a schváleny Ministerstvem životního prostředí jako oblasti s významným povodňovým rizikem (OsVPR). Akce probíhala v letech 2018 – 2021 za finanční podpory Operačního programu životní prostředí. Vlastní projekt zahrnoval nové výpočty hladin povodňových průtoků  $Q_5$ ,  $Q_{20}$ ,  $Q_{100}$ ,  $Q_{500}$  a následné vytvoření záplavových čar, map hloubek, rychlostí, ohrožení a rizik na celkem 29 tocích v celkové délce 915 km na území ve správě Povodí Labe. V rámci tohoto projektu byl mimo jiné výše uvedeným způsobem zpracován úsek toku Labe v územní působnosti Středočeského kraje Mělník – Kostelec nad Labem.

Základním geodetickým podkladem je digitální model reliéfu 5. generace (DMR5G) z roku 2010 provedený metodou laserového skenování. Tento podklad je v současné době nejlepším dostupným zmapováním terénu na území České republiky. Dalšími geodetickými podklady jsou nový digitální model koryta toku Labe a aktualizace ve formě doplnění geodetických dat terénu v inundacích. Dalším podkladem pro výpočet záplavového území jsou hydrologické údaje (hodnoty N-letých průtoků dodávaných Českým hydrometeorologickým ústavem, data z průběhu reálných historických povodní).

Dle výše uvedených priorit a potřeb jsou záplavová území rovněž průběžně aktualizována. Aktualizace je realizována, po významných změnách morfologie toku, morfologie terénu, po změně hydrologických dat, v případě potřeby přepočtu 2D hydraulickým modelem proudění, na základě nových kalibračních dat či změně legislativy.

Dále k jednotlivým bodům sdělujeme:

K bodu 3:

Hydrologické údaje z povodně 2002 (kulminační průtok, klasifikace N-letosti, atd.) byly uvedeny ve „Vyhodnocení katastrofální povodně v srpnu 2002 a návrhu úpravy systému prevence před povodněmi“ k datu 1/2004. Z těchto dat je zřejmé, že kulminační průtok povodně byl v profilu Mělník vyhodnocen jako  $Q_{250}$ . Nicméně upozorňujeme, že se jednalo o povodeň na toku Vltava pod soutokem propagované na toku Labe. V obci Libiš se tedy jednalo o zpětné vzduť, nikoliv o průchod povodně na toku Labe. Z tohoto vyplývá, že rozsah záplavového území s rozsahem historické povodně nelze porovnat.

Hydrologické údaje z povodně 2013 (kulminační průtok, klasifikace N-letosti atd.) byly uvedeny ve „Vyhodnocení povodní v červnu 2013“ k datu 6/2014. Z těchto dat je zřejmé, že kulminační průtok povodně byl v profilu Mělník vyhodnocen jako  $Q_{50}$ . V projektu Mapy povodňového nebezpečí a povodňových rizik I., který probíhal v letech 2011 – 2013, proto data z této povodně nemohla být zohledněna a zapracována. Data z povodně 2013 byla zapracována v aktuálním návrhu záplavového území. Nicméně upozorňujeme, že se jednalo o povodeň na toku Vltava pod soutokem propagované na toku Labe. V obci Libiš se tedy jednalo o zpětné vzduť, nikoliv o průchod povodně na toku Labe. Z tohoto vyplývá, že rozsah záplavového území s rozsahem historické povodně nelze porovnat.

K bodu 5 - 6:

Hlavními důvody aktualizace záplavového území včetně aktivní zóny záplavového území je

změna hydrologických údajů (hydrologická data z povodně 2013) a aktualizace geodetických podkladů. V rámci zpracování těchto podkladů došlo k recalibraci a aktualizaci matematického modelu. Z výsledků matematického modelu vyplynulo, že rozsah a výšky hladin záplavového území  $Q_{100}$  a čar rozlivů při průtocích  $Q_5$ ,  $Q_{20}$  a  $Q_{500}$  je od stávajícího ZÚ rozdílný. Z fyzikálních charakteristik proudění (rychlosti, hloubky) při uvedených průtocích byl vypočten a vymezen nový rozsah AZZÚ. Základním metodickým podkladem pro její realizaci je § 6 vyhlášky MŽP č. 79/2018 „Vyhláška o způsobu a rozsahu zpracování návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace“. Aktualizace záplavového území v oblastech s významným povodňovým rizikem je rovněž implementována do Plánu dílčího povodí Horního a středního Labe – list opatření HSL217901. Návrh dokumentace na stanovení byl zpracován v souladu s vyhláškou MŽP č. 79/2018 „Vyhláška o způsobu a rozsahu zpracování návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace“.

#### K bodu 7:

V roce 2013 proběhla na Labi historická povodeň. Hydrologické údaje z této povodně (kulminační průtok, klasifikace N-letosti atd.) byly uvedeny ve „Vyhodnocení povodní v červnu 2013“ k datu 6/2014. V projektu Mapy povodňového nebezpečí a povodňových rizik I., který probíhal v letech 2011 – 2013 proto data z této povodně nemohla být zohledněna a zapracována. Data z povodně 2013 byla zapracována v aktuálním návrhu záplavového území. Došlo tím k recalibraci modelu, přepočtu a mimo jiné ke změně rozsahu záplavového území  $Q_{100}$ . Jelikož došlo ke změně rozsahu záplavového území a rozsahu čar rozlivů, byl proveden výpočet AZZÚ. Aktivní zóna záplavového území byla zpracována v samostatném projektu. Základním metodickým podkladem pro její realizaci je §6 vyhlášky MŽP č. 79/2018 „Vyhláška o způsobu a rozsahu zpracování návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace“. Rozsah AZZÚ je počítán z fyzikálních charakteristik proudění povodňových N-letých průtoků (hloubky, rychlosti). K výpočtu a vymezení AZZÚ byly využity mapy povodňového nebezpečí, mapa povodňového ohrožení (převzaty z výsledků studie záplavového území) a ostatní podklady uvedené v § 4 uvedené vyhlášky. Na základě výše uvedeného konstatujeme, že došlo ke skutečnostem vedoucím k aktualizaci ZÚ včetně AZZÚ.

#### K bodu č. 8:

Hydrologické údaje z povodně 2013 (kulminační průtok, klasifikace N-letosti, atd.) byly uvedeny ve „Vyhodnocení povodní v červnu 2013“, zpracovatel ČHMÚ, 6/2014. V projektu Mapy povodňového nebezpečí a povodňových rizik I., který probíhal v letech 2011 – 2013, proto data z této povodně nemohla být zohledněna a zapracována.

#### K bodu č. 9 - 10:

Jako geodetický podklad byl pro výpočet použit nový digitální model toku Labe, který byl aktualizován a nahrazen nově vytvořeným digitálním modelem terénu koryta toku Labe vygenerovaným z podrobně zaměřených bodů lodí Střekov v úseku Mělník – VD Obříství během měřicí kampaně v 5,6/2018 a v úseku VD Obříství – Kostelec nad Labem v 6/2017.

Hodnoty N-letých průtoků zůstaly oproti stávajícímu ZÚ nezměněny. V roce 2013 proběhla v této lokalitě povodeň. Hydrologické údaje z povodně 2013 (kulminační průtok, klasifikace N-letosti atd.) byly uvedeny ve „Vyhodnocení povodní v červnu 2013“ k datu 6/2014. V projektu Mapy povodňového nebezpečí a povodňových rizik I., který probíhal v letech 2011 – 2013, proto data z této povodně nemohla být zohledněna a zapracována. Data z povodně 2013 byla zapracována v aktuálním návrhu záplavového území. Došlo tím k recalibraci modelu, přepočtu a mimo jiné ke změně rozsahu záplavového území  $Q_{100}$ . Jelikož došlo ke změně rozsahu záplavového území a rozsahu čar rozlivů, byl proveden výpočet AZZÚ.

Dále byly zpracovatelem od správce toku a všech dotčených vodoprávních úřadů vyžádána veškerá doplňující podkladová data zahrnující stavby či jakékoliv změny v inundačním území ve formě dokumentací, geodetická terénní měření, zaměření skutečného provedení, atd. Zároveň byl dle zpracovatele proveden v dotčeném území terénní průzkum. Veškerá takto získaná podkladová data byla poté zapracována do aktualizovaných matematických modelů. Aktualizace výše uvedených podkladů byla provedena ke konci roku 2018. Hlavní důvody k provedení změny jsou uvedeny v reakci na bod 7.

K bodu č. 11 - 13:

Vyhláška č. 79 „Vyhláška o způsobu a rozsahu zpracování návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace“ vydaná Ministerstvem životního prostředí s účinností od 1. 6. 2018, Směrnice EP a Rady 2007/60/ES o vyhodnocování a zvládání povodňových rizik (dále „Povodňová směrnice“) či projekt „Analýza oblastí s významným povodňovým rizikem v územní působnosti státního podniku Povodí Labe včetně návrhů možných protipovodňových opatření – II. cyklus“ nejsou v pravém slova smyslu důvodem pro změnu (aktualizaci) rozsahu záplavového území včetně aktivní zóny záplavového území, nicméně vzhledem ke změně rozsahu záplavového území  $Q_{100}$  a rozsahu čar rozlivů při průtocích  $Q_5$ ,  $Q_{20}$  a  $Q_{500}$  byl nutný přepočítání AZZÚ, který vychází mimo jiné z jejich fyzikálních charakteristik proudění (rychlosti, hloubky). Vzhledem k rozdílnému způsobu výpočtu a vymezení AZZÚ je tedy její rozsah odlišný od AZZÚ stávající. Práce na aktualizaci záplavového území byly zahájeny po datu počátku účinnosti vyhlášky č. 79.

K bodu č. 15 - 16:

Výstupy z projektu „Analýza oblastí s významným povodňovým rizikem v územní působnosti státního podniku Povodí Labe včetně návrhů možných protipovodňových opatření – II. cyklus“ byly využity jako jeden z nejnovějších dostupných podkladů pro tvorbu aktivní zóny záplavového území dle vyhlášky č. 79 „Vyhláška o způsobu a rozsahu zpracování návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace“ vydaná Ministerstvem životního prostředí s účinností od 1.6.2018. Následně byly tyto podklady převzaty správcem povodí (Povodí Labe, státní podnik) a využity pro tvorbu dokumentace pro stanovení v souladu s uvedenou vyhláškou. Hlavní důvody pro aktualizaci záplavového území včetně aktivní zóny záplavového území. Hlavní důvody k provedení změny jsou uvedeny v reakci na bod 7.

K bodu č. 17 - 18

Hlavní důvody pro aktualizaci ZÚ včetně AZZÚ jsou popsány ve výše uvedených odpovědích. Odůvodnění návrhu aktualizace ZÚ včetně AZZÚ bylo v souladu s §7 odst. d) vyhlášky č. 79 součástí předloženého návrhu. Vodoprávní úřad (Krajský úřad Středočeského kraje) v souladu s §3 odst. d) vyhlášky č. 79 způsob a rozsah zpracování návrhu ZÚ včetně AZZÚ odsouhlasil. Aktualizace záplavového území v oblastech s významným povodňovým rizikem je rovněž implementována do Plánu dílčího povodí Horního a středního Labe – list opatření HSL217901.

K bodu č. 21

Hlavními důvody aktualizace záplavového území včetně aktivní zóny záplavového území je změna hydrologických údajů (hydrologická data z povodně 2013) a aktualizace geodetických podkladů. V rámci zpracování těchto podkladů došlo k rekalibraci a aktualizaci matematického modelu. Z výsledků matematického modelu vyplynulo, že rozsah a výšky hladin záplavového území  $Q_{100}$  a čar rozlivů při průtocích  $Q_5$ ,  $Q_{20}$  a  $Q_{500}$  je od stávajícího ZÚ rozdílný. Z fyzikálních charakteristik proudění (rychlosti, hloubky) při uvedených průtocích byl vypočten a vymezen nový rozsah AZZÚ. Aktualizace záplavového území v oblastech s významným povodňovým rizikem je rovněž implementována do Plánu dílčího povodí Horního a středního Labe – list opatření HSL217901. Tyto skutečnosti jsou v souladu s §66 odst. 1,2,8 vodního zákona.

K bodu č. 22

Pro vysvětlení uvádíme kompletní citaci ze zprávy B HSL 01-01 k dané problematice:

Po aktualizaci 2D modelu v rámci 2. cyklu projektu byla provedena verifikace na data z kulminace povodně z června 2013. Tuto verifikaci je však třeba považovat v zájmovém úseku Kostelec nad Labem – Mělník za orientační, protože v červnu 2013 přicházela cca  $Q_5$  z Labe do kulminace  $Q_{50}$  na Vltavě. Charakteristiky proudění (úroveň hladin, rychlosti proudění a hydraulické odpory) ve zmíněném úseku Labe jsou tedy ovlivněny výrazným vzduťm od soutoku Labe s Vltavou.

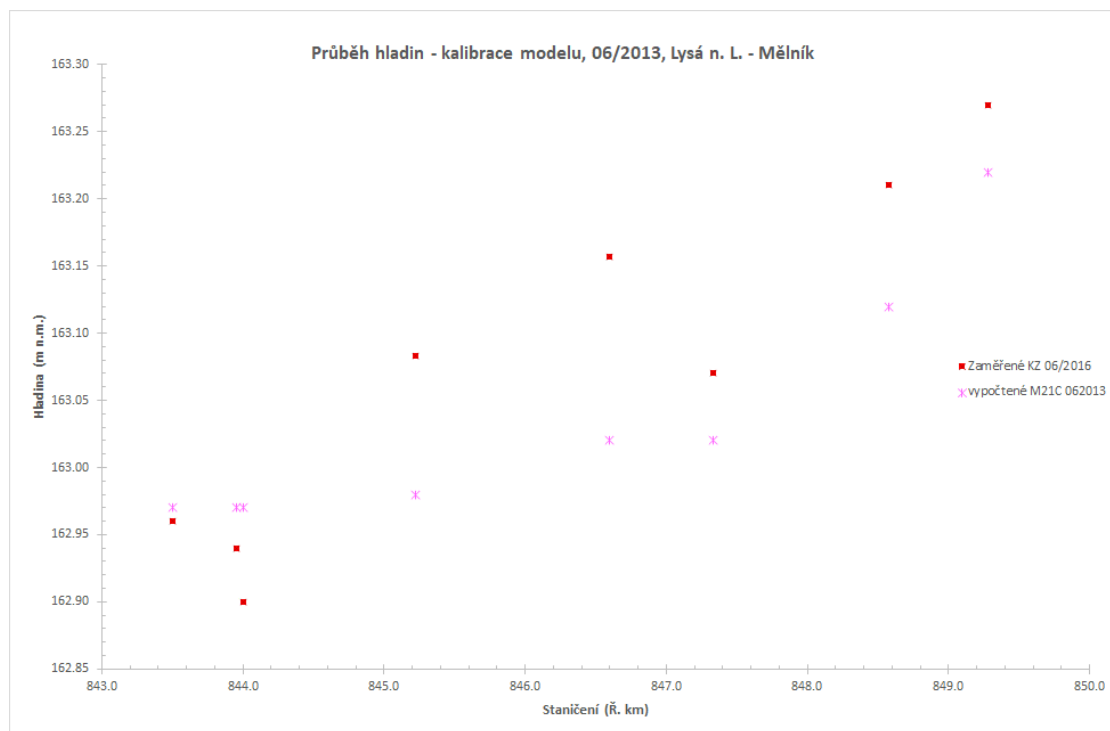
Labe i Vltava nad soutokem kulminovaly v červnu 2013 prakticky ve shodný okamžik – během večera 4. 6. 2013. Na obou tocích byly kulminace poměrně ploché – s odchylkou do 5% od kulminačního průtoku se na Vltavě udržely průtoky celých 12 hodin, na Labi dokonce

31 hodin. Z tohoto důvodu byl verifikační výpočet proveden metodou ustáleného proudění s hodnotami průtoků na okrajových podmínkách:

$Q$  (Labe) = 744 m<sup>3</sup>/s,  $Q$  (Vltava) = 2976 m<sup>3</sup>/s, což v součtu odpovídá odtoku profilem LGS Mělník  $Q$  = 3720 m<sup>3</sup>/s.

Při vyhodnocení verifikačních výpočtů byly použity povodňové značky v úseku Mělník - Neratovice, poskytnuté správcem toku Povodím Labe, s. p. Výsledek verifikace modelu (průběh hladin podél zaměřených značek) je vykreslen obrázku 5. Z grafu je patrná dobrá shoda vypočtených úrovní hladin s vyhodnocenou niveletou značek kulminační hladiny – většina rozdílů mezi vypočtenými a pozorovanými hodnotami se pohybuje v intervalu od -14 cm do +7 cm. Můžeme proto konstatovat dobrou shodu ve vypočtených hladinách.

Graf 5 – Výsledky kalibrace modelu SL\_A\_LysMe 06/2013



### K bodu č. 23

Do hydrologických dat (údajů) jsou mimo jiné zahrnuty hodnoty N-letých průtoků ve vybraných profilech, údaje z historických povodní atd. Hodnoty N-letých průtoků zůstaly oproti stávajícímu ZÚ zpracovanému v roce 2013 nezměněny. V roce 2013 však proběhla v této lokalitě povodeň. Hydrologické údaje z této povodně (kulminační průtok, klasifikace N-letosti, atd.) byly uvedeny ve „Vyhodnocení povodní v červnu 2013“ k datu 6/2014. V projektu Mapy povodňového nebezpečí a povodňových rizik I., který probíhal v letech 2011 – 2013 proto data z této povodně nemohla být zohledněna a zpracována. Data z povodně 2013 byla zpracována v aktuálním návrhu záplavového území.

### K bodu č. 24 - 27

Terénní průzkum k určení drsnostního součinitele byl v rámci vyhotovení projektu realizován v souladu s § 4 odst. 1, písm. h) vyhlášky č. 79 zpracovatelem, tj. byl součástí podkladů pro vyhotovení studie. Nicméně osobní přítomnost není podmínkou vyhodnocení drsnostního součinitele v rámci realizace studie ZÚ. Dle § 7 vyhlášky č. 79 není vyhodnocení drsnostního součinitele součástí předložené dokumentace na stanovení.

### K bodu č. 28

K výpočtu záplavového území jsou použity podklady a okrajové podmínky mající různou hodnotu odchylek a tolerancí udávanou institucemi, které tyto podklady poskytují (N-leté průtoky, DMR 5g, hranice přesnosti matematického modelu, atd.). Podklady pro zpracování

návrhu záplavového území byly použity v souladu s § 4 vyhlášky č. 79 jako nejpřesnější dostupné k datu vyhotovení matematického modelu.

#### K bodu č. 29

Podklady pro zpracování návrhu záplavového území doznaly především těchto změn:

odst. f) aktualizace geodetického zaměření koryta vodního toku (digitální model toku Labe, který byl aktualizován a nahrazen nově vytvořeným digitálním modelem terénu koryta toku Labe vygenerovaným z podrobně zaměřených bodů lodí Střekov v úseku Mělník – VD Obříství během měřicí kampaně v 5,6/2018 a v úseku VD Obříství – Kostelec nad Labem v 6/2017.), doplňující podkladová data vyžádaná od všech dotčených vodoprávních úřadů zahrnující stavby či jakékoliv změny v inundačním území ve formě dokumentací, geodetická terénní měření, zaměření skutečného provedení, atd. Zároveň byl zpracovatelem proveden v dotčeném území terénní průzkum.

Odst. g) dostupné údaje o zaznamenané povodně z r. 2013.

Návrh záplavového území byl dle předchozích odpovědí (především na body č. 24 – 28) zpracován v souladu s § 4 vyhlášky č. 79.

#### K bodu č. 30

Hlavními důvody aktualizace záplavového území včetně aktivní zóny záplavového území je změna hydrologických údajů (hydrologická data z povodně 2013) a aktualizace geodetických podkladů. V rámci zpracování těchto podkladů došlo k recalibraci a aktualizaci matematického modelu. Z výsledků matematického modelu vyplynulo, že rozsah a výšky hladin záplavového území  $Q_{100}$  a čar rozlivů při průtocích  $Q_5$ ,  $Q_{20}$  a  $Q_{500}$  je od stávajícího ZÚ rozdílný. Z fyzikálních charakteristik proudění (rychlosti, hloubky) při uvedených průtocích byl vypočten a vymezen nový rozsah AZZÚ. Základním metodickým podkladem pro její realizaci je §6 vyhlášky MŽP č. 79/2018 „Vyhláška o způsobu a rozsahu zpracování návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace“. Aktualizace záplavového území v oblastech s významným povodňovým rizikem je rovněž implementována do Plánu dílčího povodí Horního a středního Labe – list opatření HSL217901. Návrh dokumentace na stanovení byl zpracován v souladu s vyhláškou MŽP č. 79/2018 „Vyhláška o způsobu a rozsahu zpracování návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace“.

**Závěr:** Z výše uvedeného vyplývá, že rozsah záplavového území včetně aktivní zóny záplavového území ponecháváme beze změny.

#### **b) Vyjádření Krajského úřadu**

##### K bodům 3 až 8

Návrh záplavového území je teoretickým výpočtem a odhadem průběhu povodně. Nejedná se o dokumentaci skutečného průchodu konkrétní povodně (ta může být vždy ovlivněna několika různými proměnnými). Toto potvrzuje i znění ustanovení § 66 odst. 1 vodního zákona, dle kterého jsou záplavová území administrativně určená území, která mohou být při výskytu přirozené povodně zaplavena vodou. Sám vodní zákon používá termín „mohou“ být zaplavena, což znamená, že při povodni také zaplavena být nemusí.

Návrh na stanovení nebo změnu záplavového území se zpracovává postupem, který stanovilo Ministerstvo životního prostředí, zmocněné ustanovením § 66 odst. 3 vodního zákona, ve vyhlášce (vyhláška č. 79/2018 Sb., o způsobu a rozsahu zpracování návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace). Vodoprávnímu úřadu se k projednání a schválení předkládá návrh v rozsahu vymezeném v ustanovení § 7 vyhlášky. Vodoprávní úřad tak fakticky nemá možnost zkontrolovat všechny náležitosti návrhu a jeho správnost, nemá na to softwarové vybavení ani odbornost. Vodoprávní úřad se tak musí v tomto ohledu spolehnout na tvrzení překládaná navrhovatelem. Projednávaný návrh obsahuje všechny povinné náležitosti dle ustanovení § 7 vyhlášky.

Záplavové území se stanovuje ve veřejném zájmu, už v účelu vodního zákona vymezeném v § 1 je jmenováno, že účelem zákona je vytvořit podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní. Ochrana před povodněmi je pak věnována hlava IX. vodního zákona. Stanovení záplavových území se řadí dle § 65 odst. 2 písm. a) mezi přípravná povodňová opatření. Je

možné, že návrhem dojde k omezení činností v dotčených obcích a omezení vlastníků pozemků, ale toto není důvod pro nestanovení záplavového území, neboť je veřejným zájmem snížit povodňová rizika. Omezení vlastnických práv ve veřejném zájmu je možné dle článku 11 odst. 4 usnesení č. 2/1993 Sb., předsednictva České národní rady ze dne 16. prosince 1992 o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky (Listina základních práv a svobod). Vodní zákon nepamatuje na náhradu za omezení vlastnického práva vlivem vyhlášení záplavového území a jeho aktivní zóny, k tomu lze ale citovat část nálezu Ústavního soudu ze dne 19. prosince 2017 sp. zn. III. ÚS 950/17: „absence výslovné zákonné úpravy poskytování náhrad za územní rezervu nutně neznamená, že náhrada poskytnuta být nemá. Není totiž vyloučeno, aby byla taková náhrada poskytována na základě přímé aplikace čl. 11 odst. 4 Listiny. Již v nálezu ze dne 27. 5. 1998 sp. zn. Pl. ÚS 34/97 (N 59/11 SbNU 77; 152/1998 Sb.) k dopadům pozemkových úprav Ústavní soud vyslovil možnost přímé aplikace tohoto ustanovení ústavního pořádku.“

Tento závěr lze analogicky aplikovat i na omezení vlivem záplavového území.

Žádný právní předpis jasně nspecifikuje, kdy je dána potřeba stanovit záplavové území, případně jeho změnu. Dle ust. § 66 odst. 1 vodního zákona je vodoprávní úřad povinen stanovit rozsah záplavového území na návrh správce vodního toku. Z dikce „je povinen“ je patrné, že vodoprávní úřad nemá na výběr, a pokud mu je návrh předložen a splňuje zákonné náležitosti, musí záplavové území stanovit.

K problematice toho, jak vyhodnocovat nutnost změny záplavových území Krajský úřad požádal Ministerstvo životního prostředí o výklad. V odpovědi Ministerstva životního prostředí v dopise č. j. MZP/2021/410/822 ze dne 16. 11. 2021 se mimo jiné uvádí:

*„Právní úprava způsobu stanovování záplavových území je obsažena v § 66 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), a dále ve vyhlášce č. 79/2018 Sb., o způsobu a rozsahu zpracování návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace. Podle § 66 odst. 1 vodního zákona je rozsah záplavových území povinen stanovit vodoprávní úřad, a to na základě návrhu správce vodního toku. Jak dále plyne z § 3 vyhlášky č. 79/2018 Sb., příprava návrhu záplavového území je založena na spolupráci správce povodí a vodoprávního úřadu. Zpracování vlastního návrhu, jakož i vyhodnocení potřebnosti jeho změny, je však prvotně úlohou správce vodního toku, s ohledem na povinnosti v rámci ochrany před povodněmi stanovené těmito odborným subjektům vodním zákonem (viz zejm. § 82 a 83).*

*Vodní zákon ani uvedená vyhláška nestanoví (a ani nemůže stanovit) kdy a za jakých podmínek má být provedena aktualizace stanovení záplavového území. Nutnost aktualizace stanovení záplavového území může být dána různými důvody, zpravidla změnou hydrologických údajů, k nimž dochází nejčastěji po proběhlé povodni. Z hlediska prevence nepříznivých účinků povodní (což je rovněž jedním z účelů vodního zákona) je důležité, aby záplavová území byla stanovena s ohledem na aktuální hydrologické údaje. Smyslem stanovení záplavových území a jejich aktivních zón je především ochrana životů, zdraví a majetku. Z tohoto pohledu představuje odborné stanovení záplavových území a jeho aktivních zón (v obecné rovině) důležitý veřejný zájem výrazně převyšující zájem na výstavbě. V současné době, jak správně uvádíte, vodní zákon nezakotvuje právo na náhradu škody pro vlastníky pozemků dotčených případnou změnou rozsahu záplavového území. Plošné zakotvení práva na náhradu škody za omezení vlastnických práv v důsledku nového stanovení záplavových území by nebylo z našeho pohledu ani žádoucí, neboť primárně je smyslem stanovení záplavových území a jejich aktivních zón maximálně zabránit nepříznivým dopadům povodní prostřednictvím omezení činností v daném území. Případné právo na náhradu škody za zmařenou investici nelze v konkrétním případě zcela vyloučit, nicméně vodní zákon takový nárok automaticky nezakládá.“*

Krajský úřad vzhledem k výše uvedenému uvádí, že provedl všechny možné kroky a položil odborné dotazy pro to, aby v případě stanovení změny záplavového území postupoval v souladu s právními předpisy.

V připomínce zmiňované metodické pokyny pro aktualizaci aktivní zóny záplavového území nejsou závazné, navíc byly vydány za účinnosti vyhlášky č. 236/2002 Sb., o způsobu a rozsahu zpracovávání návrhu a stanovování záplavových území a dá se říct, že byly překonány

vydáním vyhlášky, která podrobně upravuje postup stanovení aktivní zóny záplavového území.

#### K bodům 10-21

Vzhledem k námitkám a ověření toho, že od předchozího stanovení záplavového území nedošlo ke změně standardních hydrologických dat, která jsou součástí návrhu záplavového území a jsou jedním ze stěžejních podkladů návrhu, Krajský úřad požádal Ministerstvo životního prostředí o upřesnění výše citovaného výkladu a požadoval zodpovězení dotazů jaká je definice pojmu hydrologické údaje, jejichž změna má být důvodem pro aktualizaci záplavového území; ke změně konkrétně kterých hydrologických údajů má dojít, aby to vyvolalo nutnost změny záplavového území a jak velká tato změna má být. Ministerstvo reagovalo dopisem ze dne 17. 3. 2022, č. j. MZP/2022/410/201, ve kterém opětovně odpovědnost za nutnost stanovení změny záplavového území svěřilo správcům vodních toků, když uvedlo:

*Pojem „hydrologický údaj“ je definován příslušnou českou technickou normou ČSN 75 1400 „Hydrologické údaje povrchových vod“. Podle této normy poskytuje Český hydrometeorologický ústav jako pověřená odborně způsobilá právnická osoba pro libovolný profil říční sítě v ČR tzv. Základní hydrologické údaje. Mezi základní hydrologické údaje patří:*

- a) plocha povodí  $A$ ,
- b) dlouhodobá průměrná roční výška srážek na povodí  $P_a$ ,
- c) dlouhodobý průměrný průtok  $Q_a$
- d)  $M$ -denní průtoky  $Q_{Md}$  nebo  $p$ -procentní denní průtoky  $Q_{p\%d}$ ,
- e)  $N$ -leté (maximální) průtoky  $Q_N$ .

*Právní předpisy ani výše uvedená norma blíže nestanoví, které konkrétní hydrologické údaje mohou vyvolat potřebu změny záplavového území ani k jak velké změně hydrologických údajů musí dojít, aby vyvolala nutnost změny záplavového území. Posouzení závažnosti těchto skutečností je v kompetenci správce vodního toku, který zpracovává návrh záplavových území, jakož i vyhodnocení potřebnosti jeho změny (viz zejm. § 82 a § 83 vodního zákona). Z výše uvedeného vyplývá, že kterákoli změna výše uvedených hydrologických údajů může být důvodem pro změnu záplavového území. Posouzení významnosti změny hydrologického údaje je však na posouzení správce vodního toku.*

*Dovolujeme si zdůraznit, že důvody pro aktualizaci záplavového území mohou být rozličné. Nejedná se pouze o změnu hydrologických údajů, ale důvodem k aktualizaci mohou být i další skutečnosti, jako například upřesnění parametrů o terénu (např. v důsledku vyhodnocení povodně).“*

Jak je patrné z výše zmíněného, je úkolem správce vodního toku vyhodnocovat dostupné informace o vodním toku a jeho inundacích a rozhodovat o nutnosti stanovení nebo změny záplavových území, k čemuž mu mohl posloužit i projekt Analýza oblastní s významným povodňovým rizikem v územní působnosti státního podniku. V návrhu se jako důvod změny uvádí i vydání vyhlášky, ale jak správce toku několikrát uvedl ve vypořádání připomínek, toto není hlavní důvod pro podání návrhu změny.

Je pravdou, že žádný právní předpis neukládá vodoprávním úřadům povinnost uvést aktuální stanovení záplavového území do souladu s vyhláškou. Ale stále platí výše zmíněné, že pokud správce toku podá návrh, vodoprávní úřad je povinen záplavové území stanovit nebo změnit.

Ustanovení § 10 vyhlášky lze vykládat různým způsobem. Dle Metodického pokynu odboru ochrany vod Ministerstva životního prostředí k výkladu některých ustanovení vyhlášky č. 79/2018 Sb., o způsobu a rozsahu zpracovávání návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace ze dne 15. 4. 2021 ([https://www.mzp.cz/cz/zaplavova\\_uzemi\\_pokyn](https://www.mzp.cz/cz/zaplavova_uzemi_pokyn)) (dále jen „Metodický pokyn“), se vyhláška podle § 66 odst. 8 vodního zákona použije přiměřeně i v případě návrhu na změnu záplavového území, což podporuje výklad, že pokud práce na návrhu změny záplavového území byly zahájeny po účinnosti vyhlášky, zpracují se dle této vyhlášky, i když práce na původním návrhu záplavového území byly započaty a

případně i dokončeny dle předchozích právních předpisů. Vzhledem k tomu, že se v případě Metodického pokynu v podstatě jedná o autentický výklad, tedy výklad právní normy tím, kdo ji vydal, který je obecně právně závazný, Krajský úřad se jím řídí. Výklad podaný obcí Libiš je v podstatě pouhým laickým výkladem, kde hrozí riziko jeho závadnosti, soudy zatím tato problematika vyložena nebyla.

K bodu 18. Krajský úřad uvádí, že se s touto myšlenkou v podstatě ztotožňuje, dle současného nastavení procesu stanovení záplavových území je zhodnocení toho, zda se jedná o odůvodněný případ ponecháno na zhodnocení správce povodí (viz výše).

K bodu 19. Krajský úřad odkazuje na právní větu rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 5. 2017, č. j. 1 As 190/2016 – 41:

*„Při stanovení záplavového území a jeho aktivní zóny dochází k zásahu do vlastnického práva z objektivně existujících důvodů (poloha nemovitosti v území ohroženém rozlivem), nikoli z vůle správního orgánu (§ 66 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a § 7 vyhlášky č. 236/2002 Sb., o způsobu a rozsahu zpracovávání návrhu a stanovování záplavových území). Proto se při vydávání ani přezkumu opatření obecné povahy, jímž se vyhláší, nemohou v plném rozsahu uplatnit požadavky subsidiarity a minimalizace zásahu do práv stanovené judikaturou správních soudů pro územně plánovací dokumentaci.“*

K bodu 20 Krajský úřad uvádí, že obsah této námítky vidí jako opodstatněný, ale není v moci správního orgánu toto napravit. Tato námítka by měla být směřována na zákonodárce.

#### K bodům 22-29

Krajský úřad se v těchto bodech plně odkazuje na sdělení navrhovatele, obdobně jak již uváděl v komentáři k bodům 3-8. Krajskému úřadu je předložen návrh v rozsahu dle ustanovení § 7 vyhlášky. Všechny podklady pro zpracování návrhu dle § 4 vyhlášky, jako např. výsledky geodetického zaměření koryta vodního toku a inundačního území, včetně objektů, které průtok ovlivňují nebo podrobný terénní průzkum k určení drsnostního koeficientu nemá k dispozici a nepřísluší mu tak komentovat podané námítky.

#### K bodům 32-34

Krajský úřad nemá možnost řízení o návrhu zastavit nebo návrh zamítnout. Dle § 66 odst. 1 vodního zákona je vodoprávní úřad povinen na návrh správce vodního toku stanovit... Navíc řízení o opatření obecné povahy je specifické, nezahajuje se stejně jako řízení o individuálním právním aktu. Postup pro vydání závazného opatření obecné povahy je upraven částí VI. správního řádu a dle ust. § 174 odst. 1 správního řádu se ustanovení části II. o obecných ustanovení o správním řízení použijí pouze přiměřeně.

Návrh změny záplavového území je veřejně projednáván formou opatření obecné povahy. Po jeho projednání s dotčenými orgány je návrh dle ustanovení § 172 odst. 1 doručován veřejnou vyhláškou a umožňuje se dotčeným osobám k návrhu podat připomínky. Podání námitek je dle § 115a odst. 3 vodního zákona vyloučeno.

Dle ustanovení § 172 odst. 3 správního řádu je řízení o návrhu opatření obecné povahy písemné, pokud zákon nestanoví nebo správní orgán neurčí, že se koná veřejné projednání návrhu. Pro stanovení záplavových území není žádným právním předpisem stanoveno, že by se mělo konat veřejné projednání a toto neurčil ani správní orgán.

Krajský úřad tedy k připomínce obce Libiš shrnuje, že byly vypořádány tak, že původní návrh zůstal nezměněn, jak již sdělil správce toku v závěru svého vypořádání připomínek (viz strana 12).

#### **2) Připomínka obce Zálezlice ze dne 10. 1. 2022**

*Na mapě č. 13 je zakreslena vodní plocha pískovny, která se nachází na katastru obce a vede přes ní částečně původní koryto Vltavy, již neodpovídá skutečnosti a, její rozloha je v současnosti cca 60 ha a případná povodeň v původním korytu by tak natékala do pískovny, která by zachytila cca 2,5 mil m<sup>3</sup>.*

*Čára zobrazující povodeň z roku 2002 neodpovídá skutečnosti a místy vede i po bílých místech mapy (v těchto lokalitách voda vůbec nebyla).*



**a) Vypořádání připomínek Povodím Labe, s. p.**

Rastrový podklad mapy ZABAGED 1:10 000 je pouze podkresem pro zobrazení situace záplavového území. Rozsah záplavového území je vykreslen na základě výpočtu, jehož součástí je digitální model terénu DMR 5G. Výpočet byl proveden v režimu ustáleného nerovnoměrného proudění, tudíž objem pískovny je pro výpočet nepodstatný.

Čára historické povodně z r. 2002 je do výkresu vložena v souladu s vyhláškou č. 79 „Vyhláška o způsobu a rozsahu zpracovávání návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace“ vydanou Ministerstvem životního prostředí s účinností od 1.6.2018. Rozsah čáry povodně je pouze orientační a s výpočtem a vykreslením rozsahu záplavového území při N-letých průtocích nijak nesouvisí. Rozsah historické povodně nemá rovněž žádný vliv na omezení ve stavební činnosti.

**Závěr:** Z výše uvedeného vyplývá, že rozsah záplavového území včetně aktivní zóny záplavového území ponecháváme beze změny.

**b) Vyjádření Krajského úřadu**

Připomínka byla vypořádána tak, že původní návrh zůstal nezměněn, viz výše vypořádání Povodím Labe, s. p. Krajský úřad se při vypořádání těchto připomínek musí spolehnout na tvrzení uváděná Povodím Labe, protože jak již zmiňoval několikrát výše, nemá všechny potřebné podklady, znalosti a software, aby si mohl učinit závěr svůj.

Pokračování řízení po vypořádání připomínek dotčených orgánů:

Po vypořádání připomínek v rámci projednání návrhu s dotčenými orgány Krajský úřad v souladu s ustanovením § 171 odst. 1 a 2 správního řádu vyvěsil dne 27. 5. 2022. pod č. j 040735/2022/KUSK návrh opatření obecné povahy na své úřední desce a na úředních deskách obecních úřadů v obcích, jejichž správních obvodech se opatření obecné povahy mohlo týkat a zveřejnil je též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Návrh opatření byl na úřední desce Krajského úřadu a na úředních deskách dotčených obcí vyvěšen po dobu 15 dnů a obsahoval informaci o tom, že nebude konáno veřejné jednání, ale že kdokoliv, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být navrženou změnou předmětného záplavového území přímo dotčeny, může u Krajského úřadu uplatnit písemné připomínky, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění návrhu na úřední desce Krajského úřadu.

Ve stanovené lhůtě Krajský úřad obdržel následující připomínky:

**A) Bílé Břehy, z. s., Jahodová 123, 276 01 Hořín, IČO: 05045894**

*„... touto oficiální cestou podáváme námitku se zařazením lokality Bílé Břehy v obci Hořín, k.ú. Hořín, do záplavového území pro průtok Q500.*

*S tímto návrhem zásadně nesouhlasíme. V této lokalitě, na základě zrychleného územního rozhodnutí (po povodních v roce 2002, vznikla ulice Jahodová. Ulice byla umístěna mimo záplavovou zónu, prvotně pro obyvatele povodně postižených lokalit obce Hořín. Je vedena mimo záplavové území. V srpnu 2002 postihla toto území pětisetletá až tisíciletá povodeň a jak dokládají přiložené fotografie z doby kulminace této povodně, k zaplavení této části nedošlo. V této víře zde byly a jsou stavěny nové bytové domy. Zařazením lokality do záplavového území dojde k znehodnocení soukromého majetku a zvýšení nákladů na pojištění.“*

**Aa) Vypořádání připomínek Povodím Labe, s. p.**

Historická povodeň v r. 2002 byla vyhodnocena Českým hydrometeorologickým ústavem jako 200 ~ 500 letá voda. Vámi uvedená ulice Jahodová se v rámci nového záplavového území Q100 nachází mimo záplavové území (ZÚ Q100 je v této lokalitě téměř totožné jako ZÚ Q100 současně platné). Lokalita se z menší části nachází v rozlivu Q500, což je v souladu s výše uvedeným vyhodnocením povodně z r. 2002.

**Ab) Vyjádření Krajského úřadu**

Připomínka byla vypořádána tak, že původní návrh zůstal nezměněn, viz výše vypořádání Povodím Labe, s. p. Krajský úřad podotýká, že v případě aktuálně stanoveného záplavového území pro Q100 nedošlo v případě ulice Jahodová k žádnému zásadnímu rozšíření záplavového území oproti současně platnému. Ulice

Jahodová je částečně dotčena rozlivem Q500, což koresponduje s vyhodnocením historické povodně z roku 2002.

**B) Obec Libiš, Mělnická 579, 277 11 Neratovice, IČO: 00662241**

**C) Společnost Spolana s.r.o., se sídlem ul. Práce 657, 277 11 Neratovice**

B) Přípomínky obce Libiš:

I.  
ÚVOD

1. Dne 27. 5. 2022 zveřejnil Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí („Krajský úřad“) na své úřední desce návrh opatření obecné povahy ke stanovení změny záplavového území vodního toku Labe, ř. km 826,613 - 861,769, a výzvu k podání připomínek ze dne 25. 5. 2022, č. j. 040735/2022/KUSK, sp. zn. SZ\_148088/2021/KUSK/17 („Návrh opatření“).
2. V souladu s § 172 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů („správní řád“) může kdokoli, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, k návrhu opatření obecné povahy uplatnit u správního orgánu písemné připomínky. Krajský úřad stanovil lhůtu k podání písemných připomínek k Návrhu opatření 30 dnů ode dne jeho zveřejnění.
3. Obec Libiš tímto na Návrh opatření reaguje a ve stanoveném termínu podává písemné připomínky.
4. Obec Libiš s Návrhem opatření zásadně nesouhlasí. Stanovení aktivní zóny záplavového území na území obce Libiš dle Návrhu opatření by se naprosto zásadním způsobem dotklo života v obci, ovlivnilo by její obyvatele i podnikatele působící na jejím území a zcela zásadně by omezilo rozvoj obce. V posuzovaném případě přitom nedošlo k žádné zásadní změně a neexistuje zákonný a legitimní důvod, který by měl mít za následek změnu aktuálního stanovení záplavového území (zejména ne změnu aktivní zóny záplavového území). Přijetím Návrhu opatření by došlo ke znemožnění odstranění starých ekologických zátěží v okolí areálu SPOLANA s.r.o., což je v rozporu s důležitým veřejným zájmem na ochraně půdy a podzemních a povrchových vod před jejich znečištěním. Návrh opatření také nezohledňuje zamýšlenou stavbu protipovodňové ochrany, která je předmětem plánovaného projektu „PPO Neratovicko (Neratovice, Libiš, Spolana) - protipovodňová ochrana na Q100 - Labe, Vltava“ („Plánovaná protipovodňová ochrana“). Přijetím Návrhu opatření proto nemůže být naplněn jeho primární účel, kterým je ochrana zdraví, života a majetku osob.

2.

NÁVRH OPATŘENÍ PŘEDSTAVUJE NEPŘÍMĚŘENÝ ZÁSAH DO VEŘEJNÝCH  
SUBJEKTIVNÍCH PRÁV DOTČENÝCH SUBJEKTŮ

5. Vymezení aktivní zóny záplavového území na území obce Libiš pozemcích s sebou nese mnohá omezení, která pro obyvatele obce a také podnikatele působící na jejím území v důsledku znamenají nepřiměřený zásah do jejich veřejných subjektivních práv.
6. Omezení činnosti v aktivní zóně záplavového území je dáno především ustanovením § 67 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů („vodní zákon“), podle kterého se „v aktivní zóně záplavových území nesmí umísťovat, povolovat ani provádět stavby s výjimkou vodních děl, jimiž se upravuje vodní tok, převádějí povodňové průtoky, provádějí opatření na ochranu před povodněmi nebo která jinak souvisejí s vodním tokem nebo jimiž se zlepšují odtokové poměry, staveb pro jímání vod, odvádění odpadních vod a odvádění srážkových vod a dále nezbytných staveb dopravní a technické infrastruktury, zřizování konstrukcí chmelnic, jsou-li zřizovány v záplavovém území v katastrálních územích vymezených podle zákona č. 97/1996 Sb., o ochraně chmele, ve znění pozdějších předpisů, za podmínky, že současně budou provedena taková opatření, že bude minimalizován vliv na povodňové průtoky; to neplatí pro údržbu staveb a stavební úpravy, pokud nedojde ke zhoršení odtokových poměrů.“

7. *Na základě ustanovení § 3 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů („stavební zákon“) se údržbou stavby rozumějí práce, jimiž se zabezpečuje její dobrý stavební stav tak, aby nedocházelo ke znehodnocení stavby a co nejvíce se prodloužila její užitelnost. V obecnosti je údržba stavby povinností vlastníka, kterou mu ukládá § 154 odst. 1 písm. a) stavebního zákona.*
8. *Podle § 2 odst. 5 písm. C) stavebního zákona se stavebními úpravami rozumí stavební úpravy, při kterých se zachovává vnější půdorysné i výškové ohraničení stavby, přičemž za stavební úpravu se považuje též zateplení pláště stavby.*
9. *Z výše uvedeného vyplývá, že při výsledném vynášení čáry rozsahu aktivní zóny záplavového území jsou jednotlivé stávající domy a bloky domů, které vymezují povodňové proudnice vyjmuty v jejich současných hranicích (bez možnosti přístavby mimo tyto hranice) tak, aby bylo možno na nich provádět běžné rekonstrukce, čímž je ale zároveň znemožněno provádět přístavby či nové stavby (s výjimkou vodních děl). Zákon tedy umožňuje v aktivní zóně záplavového území (u již existujících staveb) provádět pouze údržbu staveb a stavební úpravy, to však pouze za předpokladu, že nedojde ke zhoršení odtokových poměrů.*
10. *Dále je důležité zmínit také další omezení, která souvisejí s vymezením aktivní zóny záplavového území. Podle § 67 odst. 2 vodního zákona je v aktivní zóně záplavového území mimo jiné zakázáno provádět terénní úpravy zhoršující odtok povrchových vod, skladovat odplavitelný materiál, látky a předměty, či zřizovat oplocení, živé ploty a jiné podobné překážky.*
11. *Jestliže dojde k přijetí Návrhu opatření, dotknou se uvedená omezení velké části obyvatel obce Libiš a podnikatelů na jejím území působících, což bude mít v důsledku za následek efektivní zabránění rozvoje celé obce. U dotčených pozemků vydáním opatření obecné povahy v podstatě dojde ke „stavební uzávěře“ a tím i zastavení všech investičních a stavebních projektů. Přijetím Návrhu opatření se proto podstatně sníží hodnota nemovitých věcí v dané lokalitě.*
12. *V případě chemické továrny SPOLANA s.r.o. („Spolana“), která je jedním z největších zaměstnavatelů v regionu Neratovice, nové vymezení aktivní zóny záplavového území bude v důsledku představovat takový negativní zásah do jejich práv, že jí v zásadě znemožní další výkon podnikatelské činnosti v dotčené lokalitě. Nové vymezení aktivní zóny záplavového území tak bude mít pro Spolanu v zásadě likvidační důsledky, přičemž tato skutečnost se zásadně projeví také na nezaměstnanosti obyvatel obce Libiš. Takový zásah je přitom s ohledem na další okolnosti dané situace zcela nepřiměřený ve vztahu k důvodům zamýšleného opatření.*
13. *Obec Libiš je přesvědčena, že navrhovanou změnou bude dotčeno především právo obyvatel obce vlastnit majetek, garantované v článku 11 Listiny základních práv a svobod, a také právo na podnikání a provozování jiné hospodářské činnosti, garantované v článku 26 Listiny základních práv a svobod.*
14. *Zejména právě zákaz výstavby v aktivní zóně záplavového území dosahuje omezení intenzity uvedené v článku 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, dle kterého je vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva možné pouze ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu.*
15. *V rámci principu proporcionality by měla být poměřována vážnost zásahu do vlastnického práva intenzitou zájmu, k němuž předmětný zásah směřuje. Podle judikatury Ústavního soudu je nutné zkoumat prvek vhodnosti, potřebnosti a poměřování (proporcionalita v užším slova smyslu). Test slouží nejen ke kontrole ústavnosti (popř. zákonnosti) normativních právních aktů, ale též individuálních právních aktů.*
16. *Navrhované opatření není schopno efektivně zasáhnout sledovaný účel a nepředstavuje nejmírnější prostředek ze všech možných, které ještě efektivně vedou k naplnění sledovaného cíle. Návrh opatření se nejeví jako nejšetrnější k dotčeným ústavně garantovaným právům a svobodám a jedná se v daném případě o nerespektování ústavního příkazu minimalizace zásahů veřejné moci.*
17. *Vedle výše uvedeného je obec Libiš též přesvědčena o tom, že Návrh opatření je nejen nezákonný pro rozpor s vodním zákonem a prováděcí vyhláškou č. 79/2018 Sb., o způsobu a rozsahu zpracovávání návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace, ve znění pozdějších předpisů („Vyhláška“), ale též nesprávný.*

## 3.

KRAJSKÝ ÚŘAD JE ZODPOVĚDNÝ ZA ZÁKONNOST A SPRÁVNOST SVÉ  
ROZHODOVACÍ ČINNOSTI

18. Podle § 66 odst. 1 vodního zákona je vodoprávní úřad povinen stanovit rozsah záplavového území na návrh správce vodního toku. V Návrhu opatření Krajský úřad z dikce „je povinen“ nesprávně usuzuje, že vodoprávní úřad nemá na výběr, a pokud mu je návrh předložen a splňuje zákonné náležitosti, musí záplavové území stanovit. Krajský úřad k tomu uvedl: „Vodoprávní úřad tak fakticky nemá možnost zkontrolovat všechny náležitosti návrhu a jeho správnost, nemá na to softwarové vybavení ani odbornost. Vodoprávní úřad se tak musí v tomto ohledu spolehnout na tvrzení překládaná navrhovatelem.“ Krajský úřad dále uvedl: „Je pravdou, že žádný právní předpis neukládá vodoprávním úřadům povinnost uvést aktuální stanovení záplavového území do souladu s vyhláškou. Ale stále platí výše zmíněné, že pokud správce toku podá návrh, vodoprávní úřad je povinen záplavové území stanovit nebo změnit.“
19. Podle správního řádu je za projednání připomínek a za následné vydání opatření obecné povahy odpovědný správní orgán. Krajský úřad je zodpovědný za zákonnost a správnost své rozhodovací činnosti a nemůže rezignovat na zjištění skutečných poměrů v daném místě, zda jsou k podání Návrhu opatření a ke změně záplavového území včetně aktivní zóny záplavového území dány zákonné důvody, a zda jsou Návrh opatření i podklady předložené správcem vodního toku věcně správné.
20. Závěr Krajského úřadu, že vodoprávní úřad se musí v tomto ohledu spolehnout na tvrzení předkládaná navrhovatelem a pouze kontroluje, zda projednávaný návrh obsahuje všechny povinné náležitosti dle ustanovení § 7 Vyhlášky, je nesprávný a v rozporu se zákonem i rozhodovací praxí správních soudů.
21. Krajský soud v Praze v rozsudku ze dne 30. 6. 2016, č. j. 50 A 4/2016-2 uvedl k zodpovědnosti vodoprávního úřadu při stanovení záplavového území a aktivní zóny záplavového území následující: „V této souvislosti je třeba vytknout odpůrci [vodoprávnímu úřadu] nepřijatelnou rezignaci na jeho zákonné povinnosti, které rozhodně nespočívají v pouhém formálním zkontrolování, zda má návrh stanovení záplavového území a AZZÚ zákonem a prováděcí vyhláškou v § 5 a § 6 odst. 5 požadované náležitosti, jak se snaží tvrdit. Je to odpůrce, kdo je plně odpovědný za obsah opatření obecné povahy, které vydává, a to nejen z hlediska jeho formálních náležitostí; ale i správnosti jeho obsahu. Je proto povinen zkoumat též správnost vstupních údajů a provedených výpočtů a nemůže se bez dalšího své odpovědnosti zbavovat poukazem na to, že to je odpovědností pořizovatele návrhu. Je možné, že správní orgán nedisponuje potřebnou vysokou odborností v oblasti hydrologie, matematického modelování apod. V takovém případě mu nezbyvá, než si v případě vzniku pochybností vyžádat odborné stanovisko jiného správního orgánu nebo se obrátit na znalce, zejména v situaci, kdy je správnost vstupních údajů či provedeného výpočtu napadena připomínkami. Lze akceptovat i obvyklou praxi, že si správní orgán vyjádření k připomínkám vyžádá od samotného zpracovatele návrhu, avšak i v takovém případě si musí na svou odpovědnost vyhodnotit úplnost, celistvost a přesvědčivost takového vyjádření a v případě relevantních pochyb si vyžádat buď doplnění vysvětlení, nebo správnost řešení obsaženého v návrhu vyhodnotit za pomoci jiného odborníka, včetně např. postupu podle § 56 správního řádu.“
22. Výše uvedený závěr krajského soudu dále potvrdil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 16. 5. 2017, č. j. 1 As 190/2016-41: „Jak již bylo uvedeno, úlohou odpůrce je ověřit správnosti zjištění objektivního stavu zpracovatelem. Ve světle těchto skutečností se jeví jako chybné vyjádření odpůrce, že pouze dohlíží na to, zda podklad předložený zpracovatelem naplňuje požadavky uvedené v § 5 a § 6 odst. 5 prováděcí vyhlášky. V tomto smyslu se kasační soud plně ztotožnil s krajským soudem, který odmítl pasivní roli odpůrce jakožto formálního kontrolora vyhláškou požadovaných náležitostí.“
23. Jestliže nebudou jednoznačně zjištěny skutečné poměry pro aktualizaci záplavového území, nemůže být naplněna podmínka nezbytnosti míry zásahu do vlastnického práva dotčených subjektů. Z ustanovení § 3 správního řádu vyplývá obecná povinnost správních orgánů opatřovat podklady pro rozhodnutí a postupovat tak, aby byl zjištěn

stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Vydáním opatření obecné povahy dle Návrhu opatření by v daném případě bylo v rozporu s výše uvedeným ustanovením správního řádu. Krajský úřad je povinen se zabývat důvody pro vydání Návrhu opatření, zákonností i věcnou správností Návrhu opatření a řádně se vypořádat s připomínkami dotčených orgánů a osob.

## 4.

**NEJSOU DÁNY DŮVODY KE ZMĚNĚ ZÁPLAVOVÉHO ÚZEMÍ A AKTIVNÍ ZÓNY ZÁPLAVOVÉHO ÚZEMÍ**

24. Jak již bylo uvedeno výše, vydáním opatření obecné povahy v podstatě dojde ke „stavební uzávěře“ na dotčených pozemcích území obce Libiš a tím i zastavení všech investičních a stavebních projektů na území obce. Ke změně aktuálního vymezení záplavového území vodního toku Labe, č. j. 073794/2015/KUSK ze dne 25. 5. 2015 Krajského úřadu Středočeského kraje („Aktuální stanovení záplavového území“) přitom není dán žádný zákonný důvod. Při aktualizaci záplavového území a aktivní zóny záplavového území v roce 2015 již byly známy všechny poznatky o průchodu povodně v roce 2013 a tudíž měly být zohledněny v dané aktualizaci záplavového území a aktivní zóny záplavového území. Od té doby do současné aktualizace v roce 2021 se významné povodňové události v daném úseku Labe neuskutečnily. Tuto skutečnost již obec Libiš namítala ve svém vyjádření ze dne 4. 1. 2022 („Vyjádření obce Libiš“), které se týkaly původního návrhu opatření obecné povahy. Krajský úřad, resp. Povodí Labe („správce vodního toku“) se v odůvodnění Návrhu opatření s připomínkami obce Libiš v této věci nevypořádali dostatečným způsobem.
25. Obec Libiš ve svém vyjádření k původnímu návrhu s odkazem na příslušné metodické pokyny namítala, že k aktualizaci aktivní zóny záplavového území má dojít pouze v případě, že dojde k významným změnám ve tvaru reliéfu terénu záplavového území, jeho zástavby nebo změně protipovodňové ochrany území. Nový výpočet je vhodné učinit také pro účely zjištění vlivu plánovaných významných změn v záplavovém území novou výstavbou nebo naopak jejím odstraněním na tvar a rozsah aktivní zóny záplavového území. V případě významné změny Q100 (například po extrémních povodních) je rovněž vhodné prověřit rozsah a tvar aktivní zóny záplavového území.
26. K problematice toho, jak vyhodnocovat nutnost změny záplavových území Krajský úřad požádal Ministerstvo životního prostředí o výklad. Ministerstva životního prostředí v odpovědi č. j. MZP/2021/410/822 ze dne 16. 11. 2021 mimo jiné uvedlo: „Vodní zákon ani uvedená vyhláška nestanoví (a ani nemůže stanovit) kdy a za jakých podmínek má být provedena aktualizace stanovení záplavového území. Nutnost aktualizace stanovení záplavového území může být dána různými důvody, zpravidla změnou hydrologických údajů, k nimž dochází nejčastěji po proběhlé povodni. Z hlediska prevence nepříznivých účinků povodní (což je rovněž jedním z účelů vodního zákona) je důležité, aby záplavová území byla stanovena s ohledem na aktuální hydrologické údaje.“
27. Současně platí, že změna záplavového území včetně aktivní zóny záplavového území musí mít vždy svůj důvod; nelze ji udělat bezdůvodně. Správce vodního toku vykonává práva a povinnosti v oblasti veřejné správy, které jsou mu zákonem svěřeny, a může je vykonávat pouze na základě v mezích zákona. Nemůže jednat svévolně.
28. Obec Libiš je přesvědčena, že žádné legitimní důvody ke změně záplavového území včetně aktivní změny zóny záplavového území dány nejsou, jak je uvedené níže.

## 5.

**PŘIJETÍ VYHLÁŠKY NENÍ DŮVODEM KE ZMĚNĚ**

29. Dle Návrhu opatření byla aktualizace záplavového území zpracována za účelem zpřesnění výšek hladin a rozsahu rozlivů záplavových čar včetně rozsahu aktivní zóny záplavového území z důvodu zohlednění aktuálních hydrologických dat a aktuálního geodetického zaměření a z důvodu vydání Vyhlášky.
30. Nabytí účinnosti Vyhlášky není a nemůže být důvodem pro změnu Aktuálního stanovení záplavového území, jak se mylně domnívá správce vodního toku. Naopak Vyhláška tento důvod vysloveně vylučuje. Zákon nestanovuje povinnost vodoprávního úřadu uvést

*aktuální stanovení záplavového území do souladu s předmětnou vyhláškou a stejně tak není důvodem pro změnu záplavového území přijetí nového metodického pokynu.*

31. *Dle § 10 Vyhlášky naopak platí, že pro návrhy na stanovení záplavového území, jejichž zpracování bylo zahájeno přede dnem nabytí účinnosti Vyhlášky, se použijí ustanovení vyhlášky č. 236/2002 Sb.*
32. *Pokud by Vyhláška měla být důvodem aktualizace, nepochybně přechodné ustanovení znělo jinak a požadovalo, aby řízení zahájená před nabytím účinnosti Vyhlášky se dokončí dle Vyhlášky, nikoliv vyhlášky č. 236/2002 Sb.*

## 6.

### *JSOU-LI DÁNY DŮVODY KE ZMĚNĚ, MĚLA BÝT ZMĚNA PROVEDENA DLE VYHLÁŠKY Č. 236/2002 Sb.*

33. *Při aktualizaci záplavového území a aktivní zóny záplavového území v roce 2015 byly známy všechny poznatky o průchodu povodně v roce 2013 a tudíž měly být zohledněny v Aktuálním stanovení záplavového území. Od té doby do současné aktualizace v roce 2022 se významné povodňové události v daném úseku Labe neuskutečnily. Hydrologické údaje od povodně v červnu 2013 do současnosti navíc zůstaly nezměněny, jak potvrzuje také správce vodního toku v odůvodnění Návrhu opatření.*
34. *V odůvodnění Návrhu opatření správce vodního toku uvedl, že v roce 2013 proběhla na Labi historická povodeň, hydrologické údaje z této povodně (kulminační průtok, klasifikace N-letosti atd.) byly uvedeny ve „Vyhodnocení povodní v červnu 2013“ k datu 6/2014. V projektu Mapy povodňového nebezpečí a povodňových rizik I., který probíhal v letech 2011-2013 proto data z této povodně nemohla být zohledněna a zpracována, k tomu obec Libiš uvádí, že z výše uvedeného vyplývá, že data z vyhodnocení povodní měl k dispozici již v červnu roku 2014, tedy před vydáním Aktuálního stanovení záplavového území v roce 2015. Nic nebránilo správci vodního toku údaje z povodní tedy zohlednit již v aktualizaci z roku 2015.*
35. *Současně pokud by Mapa povodňového nebezpečí a povodňových rizik měla být podkladem pro Návrh opatření, pak dosud od roku 2013 žádná novější verze Mapy povodňového nebezpečí a povodňových rizik vydána nebyla. Je stále platná tatáž Mapa povodňového nebezpečí a povodňových rizik, která byla podkladem pro Aktuální stanovení záplavového území z roku 2015 a z ní by měl správce vodního toku stále vycházet.*
36. *V odůvodnění Návrhu opatření pak správce vodního toku též uvádí, že Aktualizace záplavového území v oblastech s významným povodňovým rizikem je rovněž implementována do Plánu dílčího povodí Horního a středního Labe - list opatření HSL217901. Plán dílčího povodí byl vydán též již v roce 2015.*
37. *Z odkazovaného listu opatření Plánu dílčího povodí dle obce Libiš vyplývá, že tato aktualizace záplavového území podle tohoto listu opatření buď (i) již byla provedena Aktuálním stanovením záplavového území z roku 2015, nebo (ii) pokud dosud nebyla provedena, pak bylo již v roce 2015 započato s jejím zpracováním, a to přípravou studie. Aktualizace záplavového území by měla být dle listu opatření i § 10 Vyhlášky dokončena dle vyhlášky č. 236/2002 Sb.*
38. *Od roku 2015 nedošlo k žádné změně Aktuálního stanovení záplavového území. Prvním pokusem o takovou změnu je Návrh opatření. V takovém případě by měl být Návrh opatření v souladu s § 10 Vyhlášky připraven dle vyhlášky č. 236/2002 Sb., neboť jeho zpracování započalo před nabytím účinnosti Vyhlášky v roce 2018, jak vyplývá z Plánu dílčího povodí Horního a středního Labe - list opatření HSL217901.*
39. *V takovém případě obec Libiš navrhuje, aby Návrh opatření byl Krajským úřadem vrácen správci vodního toku k přepracování a ten jej zpracoval dle č. 236/2002 Sb.*

## 7.

### *VYHLÁŠKA JE V ROZPORU S VODNÍM ZÁKONEM*

40. *Obec Libiš je dále přesvědčena, že Vyhláška je v rozporu s vodním zákonem.*
41. *Aktivní zóna záplavového území je dle § 6 odst. 2 písm. e) Vyhlášky oblastí s vysokým ohrožením ohrožení i místo, kde je hloubka 1,5 m a vyšší, přestože tam nedochází k žádnému proudění. Dle § 66 odst. 2 vodního zákona přitom podmínkou stanovení*

- aktivní zóny záplavového území je posouzení nebezpečnosti „povodňových průtoků“.*  
*Pokud v daném místě k žádnému proudění vody (průtoku) nedochází, pak není zákonný důvod stanovit v daném místě aktivní zónu záplavového území, jak požaduje Vyhláška.*
42. *Aktivní zóna by měla být vymezena z pohledu proudění, tedy že v ní aktivně voda proudí a nikoliv, že v ní voda stojí, ale má velkou hloubku.*
  43. *Obec Libiš je přesvědčena, že stanovení aktivní zóny záplavového území dle Vyhlášky nenaplnuje její primární účel, kterým je ochrana zdraví, života a majetku osob. Vyhláška je z mnoha důvodů věcně nesprávná a Návrh opatření nemá základy na objektivních okolnostech.*
  44. *Obec Libiš je dále toho názoru, že Krajský úřad, jakožto vodoprávní úřad, který je zodpovědný za správnost aktualizace záplavového území a aplikaci ustanovení věcně nesprávné Vyhlášky, by v této situaci měl iniciovat podnět na přezkoumání její zákonnosti u Ministerstva životního prostředí a do vyřízení podnětu by měl řízení o Návrhu opatření přerušit.*
  45. *Aktuální stanovení záplavového území bylo provedeno v souladu s právními předpisy a neexistuje žádný zákonný důvod pro jeho změnu.*

## 8.

**AKTUÁLNÍ HYDROLOGICKÁ DATA A AKTUÁLNÍ GEODETICKÉ ZAMĚŘENÍ  
NEDÁVAJÍ DŮVOD KE ZMĚNĚ ZÁPLAVOVÉHO ÚZEMÍ**

46. *Jako další údajné důvody pro změnu záplavového území správce vodního toku uvedl v Návrhu opatření zohlednění aktuálních hydrologických dat.*

*Hydrologické údaje*

47. *Podle § 4 odst. 1 písm. a) Vyhlášky zahrnují podklady pro zpracovávání návrhu záplavového území standardní hydrologické údaje poskytnuté Českým hydrometeorologickým ústavem.*
48. *V odůvodnění Návrhu opatření správce vodního toku uvedl, že v roce 2013 proběhla na Labi historická povodeň. Hydrologické údaje z této povodně (kulminační průtok, klasifikace N-letosti atd.) byly uvedeny ve „Vyhodnocení povodní v červnu 2013“ k datu 6/2014. V projektu Mapy povodňového nebezpečí a povodňových rizik I., který probíhal v letech 2011-2013 proto data z této povodně nemohla být zohledněna a zpracována. Hodnoty N-letých průtoků zůstaly oproti stávajícímu záplavovému území nezměněny. Data z povodně 2013 byla zpracována v aktuálním návrhu záplavového území. Došlo tím k rekalibraci modelu, přepočtu a mimo jiné ke změně rozsahu záplavového území Q100. Jelikož došlo ke změně rozsahu záplavového území a rozsahu čar rozlivů, byl proveden výpočet aktuální zóny záplavového území.*
49. *Hydrologické údaje o povodni jsou společně s povodňovými značkami důležité pro kalibraci a verifikaci hydraulického modelu. Jak ovšem potvrdilo ČHMÚ v aktuálních základních hydrologických datech - povodňové průtoky  $Q_n$ , povodeň v roce 2013 neměla vliv na zvýšení nebo snížení do té doby platných ČHMÚ vydaných n-letých průtoků (povodňových).*
50. *V hydraulickém modelu, jehož výstupy sloužily jako podklad pro dokumentaci pro aktualizaci záplavového území, sám autor tohoto hydraulického modelu v technické zprávě píše, že zohlednění povodně 2013 v úseku Labe podél areálu Spolany je pouze orientační, tedy neprokazatelné.*
51. *Hydrologická data použitá pro výpočet záplavových území se mezi roky 2013 a 2019 nezměnila. V roce 2012-2013 se zpracovával matematický hydraulický model na jehož výsledcích byla stanovena záplavová území Q5, Q20 a Q100 a aktivní zóna záplavového území v roce 2015. V letech 2018-2019 byl zpracován aktualizovaný matematický hydraulický model vycházející z Vyhlášky, na základě kterého, je v roce 2022 navržena aktualizace záplavového území a aktivní zóny.*
52. *Nedošlo-li ke změně výchozích podkladů - hydrologických dat, není důvod aktualizovat matematický model. Pouhá administrativní změna používaného modelu není sama o sobě důvodem pro změnu záplavového území a jeho aktivní zóny.*

*Geodetické zaměření*

53. *Geodetickým podkladem pro zpracování předmětného Návrhu opatření byl digitální model reliéfu 5. generace (DMR 5G) z roku 2010 provedený metodou laserového skenování v nepravidelné síti bodů (TIN) Tyto údaje jsou tedy opět z období, které předchází poslední aktualizaci záplavového území z roku 2015 a nelze jej tedy použít jako důvod pro aktualizaci záplavového území, protože jsou stále stejné.*

## 9.

POCHYBENÍ ZPRACOVATELE MODELU PŘI KALIBRACI A VERIFIKACI  
MODELU

54. *I přesto, že se hydrologická data nezměnila a nebyl důvod aktualizovat matematický hydraulický model, byl hydraulický model na povodeň 2013 nakalibrován a takto nakalibrovaný model byl použit pro výpočet hladin, rychlostí a hloubek pro povodňové scénáře Q5, Q20, Q100 a Q500. Důsledkem toho je významné navýšení hladin (až o 45 cm) při jednotlivých povodňových scénářích oproti Aktuálnímu stanovení záplavového území, za skutečnosti že hodnoty průtoků se nezměnily a využití území (drsnot území) také ne.*
55. *Citace autora hydraulického modelu z technické zprávy pro sestavení hydraulického modelu (zpráva B pro oblast HSL 01-01 (Labe) („Zpráva“), která vznikla pro aktualizaci 2D modelu (zohlednění povodně 2013) v rámci 2. cyklu projektu Map rizik a povodňového nebezpečí: „Tuto verifikaci je však třeba považovat v zájmovém úseku Kostelec nad Labem – Mělník pouze za orientační: protože v červnu 2013 přicházela cca Q5 z Labe do kulminace Q50 na Vltavě. Charakteristiky proudění (úrovně hladin, rychlosti proudění a hydraulické odpory) ve zmíněném úseku Labe jsou tedy ovlivněny výrazným vzduším od soutoku Labe s Vltavou. “*
56. *Z citace je zřejmé že v uvedeném úseku toku Labe použití verifikace potažmo kalibrace na povodeň 2013 je bezpředmětné, jak sám uvádí autor modelu. I přes tuto skutečnost došlo k použití takto upraveného modelu pro výpočet charakteristik záplavového území, tím k výraznému navýšení hladin, a tedy rozšíření navrhované aktivního zóny záplavového území Q100 na některých částech území obce Libiš.*
57. *Pro úplnost obec Libiš dodává, že sám správce vodního toku si je vědom, že se v roce 2013 jednalo o povodeň na toku Vltava pod soutokem propagované na toku Labe a v obci Libiš se tedy jednalo pouze o zpětné vzduší, nikoliv o průchod povodně na toku Labe.*
58. *Správce vodního toku dále cituje ze Zprávy, kde je rozpor v používání termínů verifikace a kalibrace. Autor modelu ve Zprávě píše o verifikaci modelu daty z povodně 2013, to by znamenalo, že model byl kalibrován na jinou povodeň a verifikace pouze dokládá správně nastavený matematický model, ale přes tuto skutečnost je nová hladina vyšší.*
59. *V grafickém znázornění v odůvodnění Návrhu opatření je dále uvedeno, že se jedná o kalibraci, což by vysvětlovalo, proč se hladiny zvýšily v novém aktualizovaném modelu. To ovšem znamená, že model byl kalibrován úplně na jiný pravděpodobnostní scénář, než je Q5 na Labi. Došlo tak k pochybení zpracovatele modelu.*
60. *Pokud proběhla verifikace na souběh povodní, tak je postup správný, ale neodpovídá to skutečnosti, jak mohl původně nakalibrovaný model a verifikovaný na povodeň 2013 spočítat o tolik vyšší hladiny vody, když geometrie koryta se nezměnila (neustále byly zachovávána plavební dráha s danými charakteristikami, nedošlo k prohloubení koryta nebo zanesení koryta, zúžení koryta apod. a geometrie inundačního území byla použita stejná jako pro aktualizaci v roce 2015, základní hydrologické údaje zůstaly stejné, stejně tak jako využití území). Zde se dá předpokládat, že autor modelu při verifikaci změnil drsnot území, tedy použil drsnot, které odpovídají červnu 2013, ale tím model neverifikoval, ale opět kalibroval, protože změnil jeden z parametrů, který má významným dopad na výsledky z modelu. Opět by se jednalo o pochybení zpracovatele modelu se zásadními dopady pro dotčené subjekty na území obce Libiš.*
61. *Obec Libiš nesouhlasí s vyjádřením správce vodního toku, že hydrologické údaje z povodně 2013 (kulminační průtok, klasifikace N-letosti, atd.) nemohla být zohledněna a zpracována v Aktuálním stanovení záplavového území. Jestliže měl správce vodního toku k dispozici data z proběhlé povodně v červnu 2013 (která by snad měla mít za následek nutnost změny stanovení záplavového území) již v roce 2014, není vůbec*



*zřejmé, z jakého důvodu se nepromítli v Aktuálním stanovení záplavového území ze dne 25. 5. 2015 nebo správce vodního toku neinicioval změnu Aktuálního stanovení záplavového území již dříve.*

## 10.

## NÁVRH NA PROVEDENÍ DŮKAZNÍCH PROSTŘEDKŮ

62. *Z judikatury správních soudů jednoznačně vyplývá, že dotčené orgány či osoby mohou namítat věcnou nesprávnost podkladů navrhovatele, resp. relevanci vstupních dat pro modelové výpočty, které vedly ke stanovení konkrétních záplavových území. Je plně v dispozici obce Libiš, aby k prokázání svých tvrzení navrhovala důkazy v úmyslu vyvrátit skutková zjištění plynoucí z podkladů pro vydání opatření obecné povahy.*
63. *Obec Libiš proto navrhuje, aby Krajský úřad ověřil správnost výpočtu (kalibrace a verifikace výše). Za tím účelem navrhuje provedení důkazu znaleckým posudkem. Obec Libiš navrhuje Krajskému úřadu, aby ustanovil znalce, který by ověřil správnost nastavení parametrů modelu, kalibrace a verifikace modelu, jakož i správnost nastavení pravděpodobnostního scénáře a správnost výpočtu aktuální zóny záplavového území a stanovení aktivní zóny záplavového území.*

*Důkaz:*

*- Znalecký posudek vyhotovený znalcem ustanoveným Krajským úřadem*

## 11.

## NÁVRH OPATŘENÍ NEZOHLEĐNUJE PROJEKT PROTIPOVODŇOVÉ OCHRANY

64. *Záplavové území se stanovuje ve veřejném zájmu a jeho účelem je vytvořit podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní. Stanovování záplavových území a jejich aktivních zón patří nepochybně mezi jeden z nástrojů ochrany životního prostředí a jeho cílem není blokování rozvoje záplavového území.*
65. *Při vymezení aktivní zóny záplavového území se výsledná linie aktivní zóny záplavového území nedoplňuje jednotlivými ostrovy okolo stávajících objektů, pokud tyto nejsou chráněny dostatečnou protipovodňovou ochranou dimenzovanou alespoň na Q100.*
66. *Návrh na stanovení změny záplavového území podle obce Libiš nezohledňuje Plánovanou protipovodňovou ochranu. Účelem Plánované protipovodňové ochrany je protipovodňová ochrana obcí Neratovice, Libiš, a areálu Spolany. Projektová dokumentace pro územní rozhodnutí je zpracována a je řešena na ochranu při průtoku Q100 + převýšení 30 cm. V rámci projektové dokumentace byl proveden podrobný inženýrsko-geologický a hydro – geologický průzkum a také byl aktualizován na základě výsledků průzkumu model proudění podzemních vod.*
67. *Žádost o vydání územního rozhodnutí bude podána dne 24. 6. 2022 Na základě informací známých ke dnešnímu dni je zahájení výstavby Plánované protipovodňové ochrany naplánováno na rok 2024. Spolupráce na zmíněném projektu probíhá mimo jiné na základě Smlouvy o sdružení prostředků na zpracování projektové dokumentace ve stupni pro územní řízení PPO Neratovice uveřejněné v registru smluv <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/4489392?backlink=qkYa4>.*
68. *Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem považuje obec Libiš přijetí Návrhu opatření v současné době za bezpředmětné. Obec Libiš je přesvědčena, že navrhované opatření není schopno efektivně zasáhnout sledovaný účel a nepředstavuje nejmírnější prostředek ze všech možných, které ještě efektivně vedou k naplnění sledovaného cíle. Návrh opatření se nejeví jako nejšetrnější k dotčeným ústavně garantovaným právům a svobodám a jedná se v daném případě o nerespektování ústavního příkazu minimalizace zásahů veřejné moci.*
69. *Návrh opatření by tak měl být vrácen správci vodního toku k dopracování, aby zohledňoval též projekt protipovodňové ochrany.*

## 12.

## NÁVRH OPATŘENÍ ZNEMOŽNÍ REALIZACI SANACE STARÝCH EKOLOGICKÝCH ZÁTĚŽÍ

70. V areálu Spolany se nachází tzv. staré ekologické zátěže. Odstraňování starých ekologických zátěží probíhá na základě Smlouvy č. 33/44 týkající se ekologických závazků uzavřené mezi Fondem národního majetku, resp. jeho právním nástupcem Ministerstvem financí a Spolanou jako nabyvatelem majetku státu v rámci privatizace ze dne 6. 5. 1994, ve znění pozdějších dodatků („Ekologická smlouva“). Proces odstraňování starých ekologických zátěží („SEZ“) je řízen Ministerstvem financí („MF“) dle Směrnice MF a MŽP pro přípravu a realizaci zakázek řešících ekologické závazky vzniklé při privatizaci č. 4/2017 (dříve č. 3/2004).
71. Na základě Ekologické smlouvy jsou v současnosti vydána dvě rozhodnutí České inspekce životního prostředí („ČIŽP“) ukládající Spolaně opatření k nápravě dle § 42 odst. 2 vodního zákona, a to rozhodnutí ČIŽP ze dne 12. 12. 2019, sp. zn. čízp/41/2019/15072 týkající se části areálu Spolana označovaném jako „oblast Starého závodu“ („Rozhodnutí Starý závod“), které se nachází mimo navrhovanou aktivní zónu záplavového území, a rozhodnutí ČIŽP ze dne 21. 2. 2020, sp. zn. čízp/41/2020/2556 týkající se části areálu Spolana označovaném jako „oblast Petrochemie a jejího okolí“ („Rozhodnutí Petrochemie“), které se nachází v navrhované aktivní zóně záplavového území.

### Důkaz:

- rozhodnutí ČIŽP ze dne 12. 12. 2019, sp. zn. ČIŽP/41/2019/15072 (známo Krajskému úřadu z úřední činnosti)
- rozhodnutí ČIŽP ze dne 21. 2. 2020, sp. zn. ČIŽP/41/2020/2556 (účelové známo Krajskému úřadu z úřední činnosti)

72. Obě Rozhodnutí ČIŽP byla vydána na základě účelové aktualizované analýzy rizik z roku 2018 („ÚAAR“), kterou si nechalo zpracovat v souladu s Ekologickou smlouvou MF.

### Důkaz:

- ÚAAR (není veřejně dostupné, nutno vyžádat si tuto listinu ze strany Krajského úřadu u MF)

73. Pro lokalitu Petrochemie a okolí je příprava sanace v současnosti ve stavu uzavření smlouvy o dílo mezi MF a dodavatelem, jejímž předmětem bude zpracování projektové dokumentace sanace této lokality. V rámci sanace bude na základě porízené projektové dokumentace nezbytné povolit a provést též stavby, které nebudou mít povahu staveb, jejichž realizace je v aktivní zóně povolena dle § 67 odst. 1 vodního zákona. V případě, že bude na kontaminovaných pozemcích zřízena aktivní zóna záplavového území, bude znemožněna realizace těchto staveb. Jak vyplývá z rozhodnutí ČIŽP i ÚAAR, stavební činnost na základě opatření k nápravě bude nutné koordinovat s plánovanou protipovodňovými opatřeními a bude nutné je provádět v součinnosti. Nebude možné povolit a provést nejprve protipovodňová opatření, následně změnit (zúžit) aktivní zónu záplavového území a pak přistoupit k realizaci sanačních prací.
74. Návrh opatření je proto dle názoru obce Libiš v rozporu s důležitým veřejným zájmem na odstranění staré ekologické zátěže a ochranu půdy a podzemních a povrchových vod. Řízení by mělo být též z tohoto důvodu zastaveno.

## 13.

### SHRNUTÍ

75. Stanovení aktivní zóny záplavového území na území obce Libiš dle Návrhu opatření by se naprosto zásadním způsobem dotklo života v obci, ovlivnilo by její obyvatele i podnikatele působící na jejím území a zcela zásadně by omezilo rozvoj obce. Takový zásah je přitom s ohledem na další okolnosti dané situace zcela nedůvodný a nepřiměřený ve vztahu k důvodům zamýšleného opatření.
76. Krajský úřad zodpovídá za správnost a zákonnost své rozhodovací činnosti a není povinen opatření obecné povahy vydat jen na základě návrhu správce vodního toku.

*hydrologické údaje ani geodetické údaje, které jsou podkladem Návrhu opatření, se od poslední aktualizace v roce 2015 nezměnily a není tak dán důvod pro změnu záplavového území a jeho aktivní zóny. Je zřejmé že hladiny při Q100 v novějších výstupech jsou navýšeny o 35 až 45 cm i přes to, že hodnoty kulminačních průtoků a využití území se nezměnily mezi lety 2013 a současností.*

77. *Nabytí účinnosti Vyhlášky není skutečností, která by měla vést k aktualizaci záplavového území, jak vyplývá z § 10 Vyhlášky. Pouhá změna matematického modelu stanovení aktivní zóny záplavového ve Vyhlášce nemůže vést k vydání opatření, které fakticky zabrání dotčeným subjektům vykonávat jejich vlastnická práva k daným nemovitým věcem. Takové opatření je zcela zjevně nevhodné, nepotřebné a nepřiměřené.*
78. *Přijetím Návrhu opatření nedojde k naplnění sledovaného účelu, kterým by naopak mohla být Plánovaná protipovodňová ochrana.*
79. *Přijetím Návrhu opatření bude znemožněno odstranění starých ekologických zátěží v lokalitě Petrochemie a okolí, jakož i ohrožena možnost provedení protipovodňových opatření, což je v rozporu s důležitým veřejným zájmem na ochraně před povodněmi, jakož i důležitým veřejným zájmem na ochraně půdy a podzemních a povrchových vod před jejich znečištěním.*

#### 14. ZÁVĚREČNÝ NÁVRH

80. *S ohledem na výše uvedené skutečnosti obec Libiš navrhuje, aby Krajský úřad řízení o Návrhu opatření zastavil nebo Návrh opatření zamítl.*
81. *Pro případ, že by tak Krajský úřad neučinil, obec Libiš in eventum navrhuje, aby Krajský úřad Návrh opatření vrátil zpracovateli návrhu k doplnění a změně dle připomínek obce Libiš, zejména aby zpracovatel Návrhu opatření tento uvedl do souladu s vyhláškou č. 236/2002 Sb., neboť zpracování Návrhu opatření započalo před nabytím účinnosti Vyhlášky, jak vyplývá z Plánu dílčího povodí Horního a středního Labe – list opatření HSL217901, provedl detailní geodetické zaměření skutečného stavu a opravil matematický model a hladiny při Q100.*
82. *Pro případ, že by tak Krajský úřad neučinil, obec Libiš navrhuje, aby Krajský úřad ustanovil znalce který by ověřil správnost nastavení parametrů modelu, kalibrace a verifikace modelu, jakož i správnost nastavení pravděpodobnostního scénáře a správnost výpočtu aktuální zóny záplavového území a stanovení aktivní zóny záplavového území.*
83. *Současně obec Libiš navrhuje, aby Krajský úřad dal Ministerstvu životního prostředí podnět k přezkoumání zákonnosti Vyhlášky a do doby vyřízení podnětu řízení o Návrhu opatření přerušil.*

#### **Ba) Vypořádání připomínek Povodím Labe, s. p.**

Připomínky obce Libiš jsou svým obsahem shodné jako připomínky Spolany Neratovice, proto zde budou vypisovány pouze odkazy na odpovědi Spolany Neratovice (viz níže).

K bodu č. 24, 26 – 28, 33 – 34, 37, 61:

Viz odpověď v rámci vypořádání připomínek Spolany s názvem „K bodu 26, 28 – 30, 35 – 37, 40, 71“

K bodu 25:

Viz odpověď v rámci vypořádání připomínek Spolany s názvem „K bodu 27“

K bodu 29 – 32:

Viz odpověď v rámci vypořádání připomínek Spolany s názvem „K bodu 31 – 34“

K bodu 35:

Viz odpověď v rámci vypořádání připomínek Spolany s názvem „K bodu 38“

K bodu 46 – 53:

Viz odpověď v rámci vypořádání připomínek Spolany s názvem „K bodu 49 – 57“

K bodu 54 – 60:

Viz odpověď v rámci vypořádání připomínek Spolany s názvem „K bodu 64 – 70“

K bodu 64 – 69

Viz odpověď v rámci vypořádání připomínek Spolany s názvem „K bodu 76 – 81“

#### **Bb) Vyjádření Krajského úřadu**

S ohledem na skutečnost, že připomínky obce Libiš jsou svým obsahem defacto totožné jako připomínky společnosti Spolana s.r.o. (liší se pouze v několika bodech, které nemají zásadní vliv na obsah) je vyjádření Krajského úřadu shrnuto ve vypořádání připomínek společnosti Spolana s.r.o. (viz níže).

#### C) Připomínky společnosti Spolana s.r.o.:

##### I. ÚVOD

1. Dne 27. 5. 2022 zveřejnil Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí („Krajský úřad“) na své úřední desce návrh opatření obecné povahy ke stanovení změny záplavového území vodního toku Labe, ř. km 826,613 - 861,769, a výzvu k podání připomínek ze dne 25. 5. 2022, č. j. 040735/2022/KUSK, sp. zn. SZ\_148088/2021/KUSK/17 („Návrh opatření“).
2. V souladu s § 172 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů („správní řád“) může kdokoli, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, k návrhu opatření obecné povahy uplatnit u správního orgánu písemné připomínky. Krajský úřad stanovil lhůtu k podání písemných připomínek k Návrhu opatření 30 dnů ode dne jeho zveřejnění.
3. SPOLANA s.r.o., se sídlem ul. Práce 657, 277 11 Neratovice, jakožto dotčená osoba ve smyslu § 172 odst. 4 správního řádu („účastník řízení“) tímto na Návrh opatření ve stanovené lhůtě reaguje a podává písemné připomínky, které se týkají následujících oblastí:
  - a. Nepřiměřenost zásahu do veřejných subjektivních práv. Nerespektování ústavního příkazu minimalizace zásahu veřejné moci (kapitola II).
  - b. Zodpovědnost Krajského úřadu za zákonnost a správnost své rozhodovací činnosti (kapitola III).
  - c. Bezodůvodnost změny záplavového území a aktivní zóny záplavového území (kapitola IV., V. a VI.)
  - d. Nezákonnost návrhu opatření pro rozpor s vodním zákonem a prováděcí vyhláškou č. 79/2018 Sb. (kapitola VII.)
  - e. Bezodůvodnost aktualizace matematického modelu (kapitola VIII.)
  - f. Porušení § 4 odst. 1 písm. f) vyhlášky č. 79/2018 Sb. (kapitola IX.)
  - g. Nesprávná kalibrace a verifikace matematického hydraulického modelu (kapitola X.)
  - h. Prověření správnosti nastavení parametrů modelu znalcem (kapitola XI.)
  - i. Nezohlednění projektu protipovodňové ochrany.
  - j. Znemožnění sanace starých ekologických zátěží.
4. Účastník řízení s Návrhem opatření zásadně nesouhlasí. V posuzovaném případě nedošlo k žádné zásadní změně a neexistuje zákonný a legitimní důvod, který by měl mít za následek změnu aktuálního stanovení záplavového území (zejména na změnu aktivní zóny záplavového území). Vzhledem k předmětu podnikatelské činnosti účastníka řízení a rozsahu dotčených pozemků se přitom jedná o zcela nepřiměřený zásah do veřejných subjektivních práv účastníka řízení. Přijetím Návrhu opatření by došlo ke znemožnění odstranění starých ekologických zátěží v okolí areálu účastníka řízení, což je v rozporu s důležitým veřejným zájmem na ochraně půdy a povrchových a podzemních vod před jejich znečištěním. Návrh opatření nezohledňuje zamýšlenou stavbu protipovodňové ochrany, která je předmětem plánovaného projektu „PPO Neratovicko (Neratovice, Libiš, Spolana) - protipovodňová ochrana na Q100 – Labe – Vltava“ („Plánovaná

protipovodňová ochrana“). Přijetím Návrhu opatření nemůže být naplněn jeho primární účel, kterým je ochrana zdraví, života a majetku osob.

## II.

### NEPŘIMĚŘENÝ ZÁSAH DO VEŘEJNÝCH SUBJEKTIVNÍCH PRÁV

5. Účastník řízení je vlastníkem pozemků dotčených navrhovanou změnou záplavového území v katastrálním území Libiš, zapsaných na LV č. 3639, vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Mělník.  
Důkaz:  
- List vlastnictví č. 3639
6. Schválením Návrhu opatření a následným vydáním opatření obecné povahy má dojít na těchto pozemcích, které účastník řízení vlastní a využívá k výkonu své podnikatelské činnosti k vymezení aktivní zóny záplavového území.
7. Vymezení aktivní zóny záplavového území na pozemcích účastníka řízení s sebou nese mnohá omezení, které pro účastníka řízení v důsledku znamenají nepřiměřený zásah do jeho veřejných subjektivních práv.
8. Omezení činnosti v aktivní zóně záplavového území je dáno především ustanovením § 67 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů („vodní zákon“), podle kterého se „v aktivní zóně záplavových území nesmí umísťovat, povolovat ani provádět stavby s výjimkou vodních děl, jimiž se upravuje vodní tok, převádějí povodňové průtoky, provádějí opatření na ochranu před povodněmi nebo která jinak souvisejí s vodním tokem nebo jimiž se zlepšují odtokové poměry, staveb pro jímání vod, odvádění odpadních vod a odvádění srážkových vod a dále nezbytných staveb dopravní a technické infrastruktury, zřizování konstrukcí chmelnic, jsou-li zřizovány v záplavovém území v katastrálních územích vymezených podle zákona č. 97/1996 Sb., o ochraně chmele, ve znění pozdějších předpisů, za podmínky, že současně budou provedena taková opatření, že bude minimalizován vliv na povodňové průtoky: to neplatí pro údržbu staveb a stavební úpravy, pokud nedojde ke zhoršení odtokových poměrů.“
9. Na základě ustanovení § 3 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů („stavební zákon“) se údržbou stavby rozumějí práce, jimiž se zabezpečuje její dobrý stavební stav tak, aby nedocházelo ke znehodnocení stavby a co nejvíce se prodloužila její užitelnost. V obecnosti je údržba stavby povinností vlastníka, kterou mu ukládá § 154 odst. 1 písm. a) stavebního zákona.
10. Podle § 2 odst. 5 písm. c) stavebního zákona se stavebními úpravami rozumí stavební úpravy, při kterých se zachovává vnější půdorysné i výškové ohraničení stavby, přičemž za stavební úpravu se považuje též zateplení pláště stavby.
11. Z výše uvedeného vyplývá, že při výsledném vynášení čáry rozsahu aktivní zóny záplavového území jsou jednotlivé stávající domy a bloky domů, které vymezují povodňové proudnice, vyjmuty v jejich současných hranicích (bez možnosti přístavby mimo tyto hranice) tak, aby bylo možno na nich provádět běžné rekonstrukce, čímž je ale zároveň znemožněno provádět přístavby či nové stavby (s výjimkou vodních děl). Zákon tedy umožňuje v aktivní zóně záplavového území (u již existujících staveb) provádět pouze údržbu staveb a stavební úpravy, to však pouze za předpokladu, že nedojde ke zhoršení odtokových poměrů.
12. Účastník řízení upozorňuje, že vydáním opatření obecné povahy v podstatě dojde ke „stavební uzávěře“ na přibližně 90 procentech území jeho areálu a tím i zastavení všech investičních a stavebních projektů. Tato změna proto bude mít za následek efektivní zabránění rozvoje podnikatelské činnosti účastníka řízení.
13. Dále je důležité zmínit také další omezení, která souvisí s vymezením aktivní zóny záplavového území. Podle § 67 odst. 2 vodního zákona je v aktivní zóně záplavového území mimo jiné zakázáno provádět terénní úpravy zhoršující odtok povrchových vod, skladovat odplavitelný materiál, látky a předměty či zřizovat oplocení, živé ploty a jiné podobné překážky.
14. Vzhledem k předmětu podnikatelské činnosti účastníka řízení a rozsahu dotčených pozemků se jedná o zcela nepřiměřený zásah do jeho veřejných subjektivních práv. účastník řízení je jeden z největších zaměstnavatelů v regionu Neratovice a nové

- vymezení aktivní zóny záplavového území na pozemcích účastníka řízení bude v důsledku představovat takový negativní zásah do práva účastníka řízení, že mu v zásadě znemožní další výkon podnikatelské činnosti v dotčené lokalitě i podstatně sníží hodnotu jeho pozemků v dané lokalitě. Nové vymezení aktivní zóny záplavového území tak bude mít pro účastníka řízení v zásadě likvidační důsledky. Takový zásah je přitom s ohledem na další okolnosti dané situace zcela nepřiměřený ve vztahu k důvodům zamýšleného opatření.
15. Účastník řízení je přesvědčen, že navrhovanou změnou je dotčeno především jeho právo vlastnit majetek, garantované v článku 11 Listiny základních práv a svobod, a také právo na podnikání a provozování jiné hospodářské činnosti, garantované v článku 26 Listiny základních práv a svobod.
  16. Zejména právě zákaz výstavby v aktivní zóně záplavového území dosahuje omezení intenzity uvedené v článku 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, dle kterého je vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva možné pouze ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu.
  17. V rámci principu proporcionality by měla být poměřována vážnost zásahu do vlastnického práva intenzitou zájmu, k němuž předmětný zásah směřuje. Podle judikatury Ústavního soudu je nutné zkoumat prvek vhodnosti, potřebnosti a poměřování (proporcionalita v užším slova smyslu). Test slouží nejen ke kontrole ústavnosti (popř. zákonnosti) normativních právních aktů, ale též individuálních právních aktů.
  18. Účastník řízení je přesvědčen, že navrhované opatření není schopno efektivně zasáhnout sledovaný účel a nepředstavuje nejmírnější prostředek ze všech možných, které ještě efektivně vedou k naplnění sledovaného cíle. Návrh opatření se nejeví jako nejšetrnější k dotčeným ústavně garantovaným právům a svobodám a jedná se v daném případě o nerespektování ústavního příkazu minimalizace zásahů veřejné moci.
  19. Vedle výše uvedeného je pak účastník řízení též přesvědčeno tom, že Návrh opatření je nejen nezákonný pro rozpor s vodním zákonem a prováděcí vyhláškou č. 79/2018 Sb., o způsobu a rozsahu zpracovávání návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace, ve znění pozdějších předpisů („Vyhláška“), ale též nesprávný.

### III.

#### KRAJSKÝ ÚŘAD JE ZODPOVĚDNÝ ZA ZÁKONNOST A SPRÁVNOST SVÉ ROZHODVACÍ ČINNOSTI

20. Podle § 66 odst. 1 vodního zákona je vodoprávní úřad povinen stanovit rozsah záplavového území na návrh správce vodního toku. V Návrhu opatření Krajský úřad z díkce „je povinen“ nesprávně usuzuje, že vodoprávní úřad nemá na výběr, a pokud mu je návrh předložen a splňuje zákonné náležitosti, musí záplavové území stanovit. Krajský úřad k tomu uvedl: „Vodoprávní úřad tak fakticky nemá možnost zkontrolovat všechny náležitosti návrhu a jeho správnost, nemá na to softwarové vybavení ani odbornost. Vodoprávní úřad se tak musí v tomto ohledu spolehnout na tvrzení předkládaná navrhovatelem.“ Krajský úřad dále uvedl: „Je pravdou, že žádný právní předpis neukládá vodoprávním úřadům povinnost uvést aktuální stanovení záplavového území do souladu s vyhláškou. Ale stále platí výše zmíněné, že pokud správce toku podá návrh, vodoprávní úřad je povinen záplavové území stanovit nebo změnit.“
21. Podle správního řádu je za projednání připomínek a za následné vydání opatření obecné povahy odpovědný správní orgán. Krajský úřad je zodpovědný za zákonnost a správnost své rozhodovací činnosti a nemůže rezignovat na zjištění skutečných poměrů v daném místě, zda jsou k podání Návrhu opatření a ke změně záplavového území včetně aktivní zóny záplavového území dány zákonné důvody, a zda jsou Návrh opatření i podklady předložené správcem vodního toku věcně správné.
22. Závěr Krajského úřadu, že vodoprávní úřad se musí v tomto ohledu spolehnout na tvrzení předkládaná navrhovatelem a pouze kontroluje, zda projednávaný návrh obsahuje všechny povinné náležitosti dle ustanovení § 7 Vyhlášky, je nesprávný a v rozporu se zákonem i rozhodovací praxí správních soudů.
23. Krajský soud v Praze v rozsudku ze dne 30. 6. 2016, č. j. 50 A 4/2016-2 uvedl k zodpovědnosti vodoprávního úřadu při stanovování záplavového území a aktivní zóny

záplavového území následující: „V této souvislosti je třeba vytknout odpůrci [vodoprávnímu úřadu] nepřijatelnou rezignaci na jeho zákonné povinnosti, které rozhodně nespočívají v pouhém formálním zkontrolování, zda má návrh stanovení záplavového území a AZZÚ zákonem a prováděcí vyhláškou v § 5 a § 6 odst. 5 požadované náležitosti, jak se snaží tvrdit. Je to odpůrce, kdo je plně odpovědný za obsah opatření obecné povahy, které vydává, a to nejen z hlediska jeho formálních náležitostí; ale i správnosti jeho obsahu. Je proto povinen zkoumat též správnost vstupních údajů a provedených výpočtů a nemůže se bez dalšího své odpovědnosti zbavovat poukazem na to, že to je odpovědností pořizovatele návrhu. Je možné, že správní orgán nedisponuje potřebnou vysokou odborností v oblasti hydrologie, matematického modelování apod. V takovém případě mu nezbyvá, než si v případě vzniku pochybností vyžádat odborné stanovisko jiného správního orgánu nebo se obrátit na znalce, zejména v situaci, kdy je správnost vstupních údajů či provedeného výpočtu napadena připomínkami. Lze akceptovat i obvyklou praxi, že si správní orgán vyjádření k připomínkám vyžádá od samotného zpracovatele návrhu, avšak i v takovém případě si musí na svou odpovědnost vyhodnotit úplnost, celistvost a přesvědčivost takového vyjádření a v případě relevantních pochyb si vyžádat buď doplnění vysvětlení, nebo správnost řešení obsaženého v návrhu vyhodnotit za pomoci jiného odborníka, včetně např. postupu podle § 56 správního řádu. ”

24. Výše uvedený závěr krajského soudu dále potvrdil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 16. 5. 2017, č. j. I As 190/2016-41: „Jak již bylo uvedeno, úlohou odpůrce je ověřit správnost zjištění objektivního stavu zpracovatelem. Ve světle těchto skutečností se jeví jako chybné vyjádření odpůrce, že pouze dohlíží na to, zda podklad předložený zpracovatelem naplňuje požadavky uvedené v § 5 a § 6 odst. 5 prováděcí vyhlášky. V tomto smyslu se kasační soud plně ztotožnil s krajským soudem, který odmítl pasivní roli odpůrce jakožto formálního kontrolora vyhláškou požadovaných náležitostí. ”
25. Jestliže nebudou jednoznačně zjištěny skutečné poměry pro aktualizaci záplavového území, nemůže být naplněna podmínka nezbytnosti míry zásahu do vlastnického práva dotčených subjektů. Z ustanovení § 3 správního řádu vyplývá obecná povinnost správních orgánů opatřovat podklady pro rozhodnutí a postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Vydáním opatření obecné povahy dle Návrhu opatření by v daném případě bylo v rozporu s výše uvedeným ustanovením správního řádu. Krajský úřad je povinen se zabývat důvody pro vydání Návrhu opatření, zákonností i věcnou správností Návrhu opatření a řádně se vypořádat s připomínkami dotčených orgánů a osob.

#### IV.

#### NEJSOU DÁNY DŮVODY KE ZMĚNĚ ZÁPLAVOVÉHO ÚZEMÍ A AKTIVNÍ ZÓNY ZÁPLAVOVÉHO ÚZEMÍ

26. Jak již uvedl účastník řízení výše, vydáním opatření obecné povahy v podstatě dojde ke „stavební uzávěře“ na přibližně 90 procentech území areálu účastníka řízení a tím i zastavení všech investičních a stavebních projektů účastníka řízení. Tato změna tak bude mít za následek efektivní zabránění rozvoje podnikatelské činnosti účastníka řízení, jednoho z největších zaměstnavatelů v regionu Neratovice. Ke změně aktuálního vymezení záplavového území vodního toku Labe, č. j. 073794/2015/KUSK ze dne 25. 5. 2015 Krajského úřadu Středočeského kraje („Aktuální stanovení záplavového území“) přitom není dán žádný zákonný důvod. Při aktualizaci záplavového území a aktivní zóny záplavového území v roce 2015 již byly známy všechny poznatky o průchodu povodně v roce 2013 a tudíž měly být zohledněny v dané aktualizaci záplavového území a aktivní zóny záplavového území. Od té doby do současné aktualizace v roce 2021 se významné povodňové události v daném úseku Labe neuskutečnily. Tuto skutečnost účastník řízení namítal již ve svém vyjádření ze dne 15. 4. 2022 („Vyjádření k původnímu návrhu“), stejně jako obec Libiš v podání ze dne 4. 1. 2022 („Vyjádření obce Libiš“), které se týkaly původního návrhu opatření obecné povahy. Krajský úřad, resp. Povodí Labe („správce vodního toku“) se v odůvodnění Návrhu opatření s připomínkami obce Libiš a účastníka řízení v této věci nevypořádali dostatečným způsobem.

27. Obec Libiš ve vyjádření k původnímu návrhu s odkazem na příslušné metodické pokyny namítala, že k aktualizaci aktivní zóny záplavového území má dojít pouze v případě, že dojde k významným změnám ve tvaru reliéfu terénu záplavového území, jeho zástavby nebo změně protipovodňové ochrany území. Nový výpočet je vhodné učinit také pro účely zjištění vlivu plánovaných významných změn v záplavovém území novou výstavbou nebo naopak jejím odstraněním na tvar a rozsah aktivní zóny záplavového území. V případě významné změny Q100 (například po extrémních povodních) je rovněž vhodné prověřit rozsah a tvar aktivní zóny záplavového území.
28. K problematice toho, jak vyhodnocovat nutnost změny záplavových území Krajský úřad požádal Ministerstvo životního prostředí o výklad. Ministerstva životního prostředí v odpovědi č. j. MZP/2021/410/822 ze dne 16. 11. 2021 mimo jiné uvedlo: „Vodní zákon ani uvedená vyhláška nestanoví (a ani nemůže stanovit) kdy a za jakých podmínek má být provedena aktualizace stanovení záplavového území. Nutnost aktualizace stanovení záplavového území může být dána různými důvody, zpravidla změnou hydrologických údajů, k nimž dochází nejčastěji po proběhlé povodni. Z hlediska prevence nepříznivých účinků povodni (což je rovněž jedním z účelů vodního zákona) je důležité, aby záplavová území byla stanovena s ohledem na aktuální hydrologické údaje.“
29. Současně platí, že změna záplavového území včetně aktivní zóny záplavového území musí mít vždy svůj důvod; nelze ji udělat bezdůvodně. Správce vodního toku vykonává práva a povinnosti v oblasti veřejné správy, které jsou mu zákonem svěřeny, a může je vykonávat pouze na základě v mezích zákona. Nemůže jednat svévolně.
30. Účastník řízení je přesvědčena, že žádné legitimní důvody ke změně záplavového území včetně aktivní změny zóny záplavového území dány nejsou, jak je uvedené níže.

## V.

## PŘIJETÍ VYHLÁŠKY NENÍ DŮVOD KE ZMĚNĚ

31. Dle Návrhu opatření byla aktualizace záplavového území zpracována za účelem zpřesnění výšek hladin a rozsahu rozlivů záplavových čar včetně rozsahu aktivní zóny záplavového území z důvodu zohlednění aktuálních hydrologických dat a aktuálního geodetického zaměření a z důvodu vydání Vyhlášky.
32. Nabytí účinnosti Vyhlášky není a nemůže být důvodem pro změnu Aktuálního stanovení záplavového území, jak se mylně domnívá správce vodního toku. Naopak Vyhláška tento důvod vysloveně vylučuje. Zákon nestanovuje povinnost vodoprávního úřadu uvést aktuální stanovení záplavového území do souladu s předmětnou vyhláškou a stejně tak není důvodem pro změnu záplavového území přijetí nového metodického pokynu.
33. Dle § 10 Vyhlášky naopak platí, že pro návrhy na stanovení záplavového území, jejichž zpracování bylo zahájeno přede dnem nabytí účinnosti Vyhlášky, se použijí ustanovení vyhlášky č. 236/2002 Sb.
34. Pokud by Vyhláška měla být důvodem aktualizace, nepochybně přechodné ustanovení znělo jinak a požadovalo, aby řízení zahájená před nabytím účinnosti Vyhlášky se dokončí dle Vyhlášky, nikoliv vyhlášky č. 236/2002 Sb.

## VI.

## JSOU-LI DÁNY DŮVOD KE ZMĚNĚ, MĚLA BÝT ZMĚNA PROVEDENA DLE VYHLÁŠKY Č. 236/2002 SB.

35. Při aktualizaci záplavového území a aktivní zóny záplavového území v roce 2015 byly známy všechny poznatky o průchodu povodně v roce 2013 a tudíž měly být zohledněny v Aktuálním stanovení záplavového území. Od té doby do současné aktualizace v roce 2022 se významné povodňové události v daném úseku Labe neuskutečnily. Hydrologické údaje od povodně v červnu 2013 do současnosti navíc zůstaly nezměněny, jak potvrzuje také správce vodního toku v odůvodnění Návrhu opatření.
36. Pokud by navíc správce vodního toku zohlednil data z povodně 2013 způsobem uvedeným ve vyhlášce č. 236/2002 Sb., již při Aktuálním stanovení záplavového území v roce 2015 (jak měl dle Účastníka řízení učinit), nespadal by areál Účastníka řízení do aktivní zóny záplavového území.



37. *V odůvodnění Návrhu opatření správce vodního toku uvedl, že v roce 2013 proběhla na Labi historická povodeň, hydrologické údaje z této povodně (kulminační průtok, klasifikace N-letosti atd.) byly uvedeny ve „Vyhodnocení povodní v červnu 2013“ k datu 6/2014. V projektu Mapy povodňového nebezpečí a povodňových rizik I., který probíhal v letech 2011-2013 proto data z této povodně nemohla být zohledněna a zpracována, k tomu Účastník řízení uvádí, že z výše uvedeného vyplývá, že data z vyhodnocení povodní měl k dispozici již v červnu roku 2014, tedy před vydáním Aktuálního stanovení záplavového území v roce 2015. Nic nebránilo správci vodního toku údaje z povodní tedy zohlednit již v aktualizaci z roku 2015.*
38. *Současně pokud by Mapa povodňového nebezpečí a povodňových rizik měla být podkladem pro Návrh opatření, pak dosud od roku 2013 žádná novější verze Mapy povodňového nebezpečí a povodňových rizik vydána nebyla. Je stále platná tatáž Mapa povodňového nebezpečí a povodňových rizik, která byla podkladem pro Aktuální stanovení záplavového území z roku 2015 a z ní by měl správce vodního toku stále vycházet.*
39. *V odůvodnění Návrhu opatření pak správce vodního toku též uvádí, že Aktualizace záplavového území v oblastech s významným povodňovým rizikem je rovněž implementována do Plánu dílčího povodí Horního a středního Labe - list opatření HSL217901. Plán dílčího povodí byl vydán též již v roce 2015.*
40. *Z odkazovaného listu opatření Plánu dílčího povodí dle Účastníka řízení vyplývá, že tato aktualizace záplavového území podle tohoto listu opatření buď (i) již byla provedena Aktuálním stanovením záplavového území z roku 2015, nebo (ii) pokud dosud nebyla provedena, pak bylo již v roce 2015 započato s jejím zpracováním, a to přípravou studie. Aktualizace záplavového území by měla být dle listu opatření i § 10 Vyhlášky dokončena dle vyhlášky č. 236/2002 Sb.*
41. *Od roku 2015 nedošlo k žádné změně Aktuálního stanovení záplavového území. Prvním pokusem o takovou změnu je Návrh opatření. V takovém případě by měl být Návrh opatření v souladu s § 10 Vyhlášky připraven dle vyhlášky č. 236/2002 Sb., neboť jeho zpracování započalo před nabytím účinnosti Vyhlášky v roce 2018, jak vyplývá z Plánu dílčího povodí Horního a středního Labe - list opatření HSL217901.*
42. *V takovém případě Účastník řízení navrhuje, aby Návrh opatření byl Krajským úřadem vrácen správci vodního toku k přepracování a ten jej zpracoval dle č. 236/2002 Sb. Pokud správce vodního toku zpracuje Návrh opatření způsobem uvedeným ve vyhlášce č. 236/2002 sb., areál Účastníka řízení nebude zařazen do aktivní zón záplavového území.*

## VII.

### VYHLÁŠKA JE V ROZPORU S VODNÍM ZÁKONEM

43. *Účastník řízení je dále přesvědčena, že Vyhláška je v rozporu s vodním zákonem.*
44. *Aktivní zóna záplavového území je dle § 6 odst. 2 písm. e) Vyhlášky oblastí s vysokým ohrožením ohrožení i místo, kde je hloubka 1,5 m a vyšší, přestože tam nedochází k žádnému proudění. Dle § 66 odst. 2 vodního zákona přitom podmínkou stanovení aktivní zóny záplavového území je posouzení nebezpečnosti „povodňových průtoků“. Pokud v daném místě k žádnému proudění vody (průtoku) nedochází, pak není zákonný důvod stanovit v daném místě aktivní zónu záplavového území, jak požaduje Vyhláška.*
45. *Aktivní zóna by měla být vymezena z pohledu proudění, tedy že v ní aktivně voda proudí a nikoliv, že v ní voda stojí, ale má velkou hloubku.*
46. *Účastník řízení je přesvědčen, že stanovení aktivní zóny záplavového území dle Vyhlášky nenaplnuje její primární účel, kterým je ochrana zdraví, života a majetku osob. Vyhláška je z mnoha důvodů věcně nesprávná a Návrh opatření nemá základy na objektivních okolnostech.*
47. *Účastník řízení je dále toho názoru, že Krajský úřad, jakožto vodoprávní úřad, který je zodpovědný za správnost aktualizace záplavového území a aplikaci ustanovení věcně nesprávné Vyhlášky, by v této situaci měl iniciovat podnět na přezkoumání její zákonnosti u Ministerstva životního prostředí a do vyřízení podnětu by měl řízení o Návrhu opatření přerušit.*
48. *Aktuální stanovení záplavového území bylo provedeno v souladu s právními předpisy a neexistuje žádný zákonný důvod pro jeho změnu.*

VIII.  
AKTUÁLNÍ HYDROLOGICKÁ DATA A AKTUÁLNÍ GEODETICKÉ ZAMĚŘENÍ NEDÁVAJÍ  
DŮVOD KE ZMĚNĚ ZÁPLAVOVÉHO ÚZEMÍ

49. Jako další údajné důvody pro změnu záplavového území správce vodního toku uvedl v Návrhu opatření zohlednění aktuálních hydrologických dat a aktuálního geodetického zaměření.

*Hydrologické údaje*

50. Podle § 4 odst. 1 písm. a) Vyhlášky zahrnují podklady pro zpracovávání návrhu záplavového území standardní hydrologické údaje poskytnuté Českým hydrometeorologickým ústavem.
51. V odůvodnění Návrhu opatření správce vodního toku uvedl, že v roce 2013 proběhla na Labi historická povodeň. Hydrologické údaje z této povodně (kulminační průtok, klasifikace N-letosti atd.) byly uvedeny ve „Vyhodnocení povodní v červnu 2013“ k datu 6/2014. V projektu *Mapy povodňového nebezpečí a povodňových rizik I.*, který probíhal v letech 2011-2013 proto data z této povodně nemohla být zohledněna a zpracována. Hodnoty N-letých průtoků zůstaly oproti stávajícímu záplavovému území nezměněny. Data z povodně 2013 byla zpracována v aktuálním návrhu záplavového území. Došlo tím k rekalibraci modelu, přepočtu a mimo jiné ke změně rozsahu záplavového území Q100. Jelikož došlo ke změně rozsahu záplavového území a rozsahu čar rozlivů, byl proveden výpočet aktuální zóny záplavového území.
52. Hydrologické údaje o povodni jsou společně s povodňovými značkami důležité pro kalibraci a verifikaci hydraulického modelu. Jak ovšem potvrdilo ČHMÚ v aktuálních základních hydrologických datech - povodňové průtoky  $Q_n$ , povodeň v roce 2013 neměla vliv na zvýšení nebo snížení do té doby platných ČHMÚ vydaných n-letých průtoků (povodňových).
53. V hydraulickém modelu, jehož výstupy sloužily jako podklad pro dokumentaci pro aktualizaci záplavového území, sám autor tohoto hydraulického modelu v technické zprávě píše, že zohlednění povodně 2013 v úseku Labe podél areálu Účastníka řízení je pouze orientační, tedy neprokazatelné.
54. Hydrologická data použitá pro výpočet záplavových území se mezi roky 2013 a 2019 nezměnila. V roce 2012-2013 se zpracovával matematický hydraulický model na jehož výsledcích byla stanovena záplavová území Q5, Q20 a Q100 a aktivní zóna záplavového území v roce 2015. V letech 2018-2019 byl zpracován aktualizovaný matematický hydraulický model vycházející z Vyhlášky, na základě kterého, je v roce 2022 navržena aktualizace záplavového území a aktivní zóny.
55. Nedošlo-li ke změně výchozích podkladů - hydrologických dat, není důvod aktualizovat matematický model. Pouhá administrativní změna používaného modelu není sama o sobě důvodem pro změnu záplavového území a jeho aktivní zóny.

*Podrobný terénní průzkum a geodetické zaměření*

56. Účastník řízení dále upozorňuje, že podle ustanovení § 4 odst. 1 písm. h) vyhlášky musí podklady pro zpracování návrhu záplavového území zahrnovat také podrobný terénní průzkum k určení drsnostního koeficientu.
57. Geodetickým podkladem pro zpracování předmětného Návrhu opatření byl digitální model reliéfu 5. generace (DMR 5G) z roku 2010 provedený metodou laserového skenování v nepravidelné síti bodů (TIN) Tyto údaje jsou tedy opět z období, které předchází poslední aktualizaci záplavového území z roku 2015 a nelze jej tedy použít jako důvod pro aktualizaci záplavového území, protože jsou stále stejné.

IX.  
PORUŠENÍ § 4 Odst. 1 písm. f) VYHLÁŠKY

58. Pokud by přesto měla být aktualizace záplavového území provedena, pak měl správce vodního toku před předložením Návrhu opatření provést podrobný terénní průzkum profilu areálu účastníka řízení. Tento podrobný terénní průzkum nebyl dosud

- zpracovatelem proveden. Vzhledem k rozsahu areálu se přitom jedná o nezanedbatelnou část inundačního území řeky Labe a hodnota drsnostního koeficientu je navíc velmi významná pro výpočet hodnot záplavové čáry.
59. Dále pak podle § 4 odst. 1 písm. f) Vyhlášky mají podklady pro zpracování návrhu záplavového území zahrnovat výsledky geodetického zaměření koryta vodního toku a inundačního území, včetně objektů, které průtok ovlivňují.
  60. Účastník řízení nebyl zpracovateli v minulosti ani požádán o zpřístupnění areálu pro potřeby podrobného terénního průzkumu, který je nezbytným podkladem a popřípadě o poskytnutí relevantních podkladů jako jsou geodetická zaměření povrchů v areálu účastníka řízení, které by zpracovatel návrhu mohl použít pro zpřesnění popisu území a jeho morfologie terénu v matematickém hydraulickém modelu. Účastník řízení spolupracuje se státními orgány na sanaci starých ekologických zátěží a návštěva areálu a součinnost ze strany účastníka řízení by byla zajisté zpracovateli návrhu poskytnuta.
  61. Účastník řízení dále upozorňuje, že informace z ortofoto map nemusí být vypovídající pro popis charakteristik proudění v matematickém modelu. Přesnost digitálního modelu reliéfu je zpracovatelem (Český úřad zeměměřičský a katastrální) udávána se střední chybou 0,18 m v odkrytém terénu a 0,3 m v zalesněném terénu. V areálu účastníka řízení probíhalo několik stavebních a bouracích prací a účastník řízení je proto přesvědčen, že digitální model terénu v hydraulickém modelu nemusí odpovídat skutečnému stavu, a to obzvláště za situace, kdy neproběhla podrobná prohlídka areálu a podrobné geodetické zaměření dotčených pozemků v areálu účastníka řízení.
  62. Přesnost zaměření je totiž v případě účastníka řízení a jeho pozemků naprosto zásadní, neboť odchylka 15 cm, která je v uváděné chybové odchylce, rozhoduje o tom, zda se budou jeho pozemky nacházet v aktivní zóně záplavového území či nikoliv.
  63. Návrh opatření by proto měl být z tohoto důvodu správce vodního toku vrácen k dopracování.

## X.

### POCHYBENÍ ZPRACOVATELE MODELU PŘI KALIBRACI A VERIFIKACI MODELU

64. I přesto, že se hydrologická data nezměnila a nebyl důvod aktualizovat matematický hydraulický model, byl hydraulický model na povodeň 2013 nakalibrován a takto nakalibrováný model byl použit pro výpočet hladin, rychlostí a hloubek pro povodňové scénáře Q5, Q20, Q100 a Q500. Důsledkem toho je významné navýšení hladin (až o 45 cm) při jednotlivých povodňových scénářích oproti Aktuálnímu stanovení záplavového území, za skutečnosti že hodnoty průtoků se nezměnily a využití území (drsnost území) také ne.
65. Citace autora hydraulického modelu z technické zprávy pro sestavení hydraulického modelu (zpráva B pro oblast HSL 01-01 (Labe) („Zpráva“), která vznikla pro aktualizaci 2D modelu (zohlednění povodně 2013) v rámci 2. cyklu projektu Map rizik a povodňového nebezpečí: „Tuto verifikaci je však třeba považovat v zájmovém úseku Kostelec nad Labem – Mělník pouze za orientační: protože v červnu 2013 přicházela cca Q5 z Labe do kulminace Q50 na Vltavě. Charakteristiky proudění (úroveň hladin, rychlosti proudění a hydraulické odpory) ve zmíněném úseku Labe jsou tedy ovlivněny výrazným vzduťím od soutoku Labe s Vltavou. “
66. Z citace je zřejmé že v uvedeném úseku toku Labe, kde se nachází i areál Účastníka řízení, použití verifikace potažmo kalibrace na povodeň 2013 je bezpředmětné, jak sám uvádí autor modelu. I přes tuto skutečnost došlo k použití takto upraveného modelu pro výpočet charakteristik záplavového území, tím k výraznému navýšení hladin, a tedy rozšíření navrhované aktivní zóny záplavového území Q100 do průmyslového areálu Účastníka řízení. Toto pochybení společně s aktualizací aktivní zóny záplavového území má dalekosáhlé důsledky na modernizaci a investice Účastníka řízení.
67. Pro úplnost Účastník řízení dodává, že sám správce vodního toku si je vědom, že se v roce 2013 jednalo o povodeň na toku Vltava pod soutokem propagované na toku Labe a v obci Libiš se tedy jednalo pouze o zpětné vzduťí, nikoliv o průchod povodně na toku Labe.

68. *Správce vodního toku dále cituje ze Zprávy, kde je rozpor v používání termínů verifikace a kalibrace. Autor modelu ve Zprávě píše o verifikaci modelu daty z povodně 2013, to by znamenalo, že model byl kalibrován na jinou povodeň a verifikace pouze dokládá správně nastavený matematický model, ale přes tuto skutečnost je nová hladina vyšší.*
69. *V grafickém znázornění v odůvodnění Návrhu opatření je dále uvedeno, že se jedná o kalibraci, což by vysvětlovalo, proč se hladiny zvýšily v novém aktualizovaném modelu. To ovšem znamená, že model byl kalibrován úplně na jiný pravděpodobnostní scénář, než je Q5 na Labi. Došlo tak k pochybení zpracovatele modelu.*
70. *Pokud proběhla verifikace na souběh povodní, tak je postup správný, ale neodpovídá to skutečnosti, jak mohl původně nakalibrováný model a verifikovaný na povodeň 2013 spočítat o tolik vyšší hladiny vody, když geometrie koryta se nezměnila (neustále byly zachovávána plavební dráha s danými charakteristikami, nedošlo k prohloubení koryta nebo zanesení koryta, zúžení koryta apod. a geometrie inundačního území byla použita stejná jako pro aktualizaci v roce 2015, základní hydrologické údaje zůstaly stejné, stejně tak jako využití území). Zde se dá předpokládat, že autor modelu při verifikaci změnil drsnost území, tedy použil drsnosti, které odpovídají červnu 2013, ale tím model neverifikoval, ale opět kalibroval, protože změnil jeden z parametrů, který má významným dopad na výsledky z modelu. Opět by se jednalo o pochybení zpracovatele modelu se zásadními dopady na Účastníka řízení.*
71. *Účastník řízení nesouhlasí s vyjádřením správce vodního toku, že hydrologické údaje z povodně 2013 (kulminační průtok, klasifikace N-letosti, atd.) nemohla být zohledněna a zapracována v Aktuálním stanovení záplavového území. Jestliže měl správce vodního toku k dispozici data z proběhlé povodně v červnu 2013 (která by snad měla mít za následek nutnost změny stanovení záplavového území) již v roce 2014, není Účastníkovi řízení vůbec zřejmé, z jakého důvodu se nepromítli v Aktuálním stanovení záplavového území ze dne 25. 5. 2015 nebo správce vodního toku neinicioval změnu Aktuálního stanovení záplavového území již dříve. Tato skutečnost nemůže být kladena k tíži Účastníka řízení.*

## XI.

### NÁVRH NA PROVEDENÍ DŮKAZNÍCH PROSTŘEDKŮ

72. *Z judikatury správních soudů jednoznačně vyplývá, že dotčené orgány či osoby mohou namítat věcnou nesprávnost podkladů navrhovatele, resp. relevanci vstupních dat pro modelové výpočty, které vedly ke stanovení konkrétních záplavových území. Je plně v dispozici Účastníka řízení, aby k prokázání svých tvrzení navrhoval důkazy v úmyslu vyvrátit skutková zjištění plynoucí z podkladů pro vydání opatření obecné povahy.*
73. *Účastník řízení proto navrhuje, aby Krajský úřad ověřil správnost výpočtu (kalibrace a verifikace výše). Za tím účelem navrhuje provedení důkazu znaleckým posudkem. Účastník řízení navrhuje Krajskému úřadu, aby ustanovil znalce, který by ověřil správnost nastavení parametrů modelu, kalibrace a verifikace modelu, jakož i správnost nastavení pravděpodobnostního scénáře a správnost výpočtu aktuální zóny záplavového území a stanovení aktivní zóny záplavového území, též na pozemcích ve vlastnictví Účastníka řízení.*

Důkaz:

- Znalecký posudek vyhotovený znalcem ustanoveným Krajským úřadem

74. *V současné době Účastník řízení také zpracovává analýzu vlivu přesnějšího aktuálního geodetického zaměření areálu na vymezení aktivní zóny záplavového území. Součástí těchto prací jsou i ověřovací geodetická měření na základě morfologických změn terénu, které se neustále v areálu Účastníka řízení odehrávají s probíhajícími modernizačními, rekultivačními a sanačními pracemi jednotlivých objektů a ploch. Účastník řízení proto navrhuje jako důkaz Studii – analýzu vlivu přesnějšího aktuálního geodetického zaměření areálu na vymezení aktivní zóny záplavového území.*
75. *S ohledem na skutečnost, že v předmětných právních předpisech není ke stanovení záplavového území a vymezení jeho aktivní zóny uvedena žádná lhůta, která by*

vodoprávnímu úřadu ukládala povinnost do určité dob rozsah záplavového území stanovit a vodoprávní úřad je zodpovědný za správnost aktualizace záplavového území, měl by Krajský úřad zohlednit také výsledky této zpřesňující studie. V této souvislosti Účastník řízení Krajský úřad žádá, aby mu usnesením Krajský úřad stanovil lhůtu pro předložení studie jako důkazu, která neuplyne dříve než 15. 9. 2022.

Důkaz:

- Studie – analýza vlivu přesnějšího aktuálního geodetického zaměření areálu na vymezení aktivní zóny záplavového území.

## XII.

### NÁVRH OPATŘENÍ NEZOHLEDŇUJE PROJEKT PROTIPOVODŇOVÉ OCHRANY

76. Záplavové území se stanovuje ve veřejném zájmu a jeho účelem je vytvořit podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní. Stanovování záplavových území a jejich aktivních zón patří nepochybně mezi jeden z nástrojů ochrany životního prostředí a jeho cílem není blokování rozvoje záplavového území.
77. Při vymezení aktivní zóny záplavového území se výsledná linie aktivní zóny záplavového území nedoplňuje jednotlivými ostrovy okolo stávajících objektů, pokud tyto nejsou chráněny dostatečnou protipovodňovou ochranou dimenzovanou alespoň na Q100.
78. Návrh na stanovení změny záplavového území podle účastníka řízení nezohledňuje Plánovanou protipovodňovou ochranu. Účelem Plánované protipovodňové ochrany je protipovodňová ochrana obcí Neratovice, Libiš, a areálu účastníka řízení. Projektová dokumentace pro územní rozhodnutí je zpracována a je řešena na ochranu při průtoku Q100 + převýšení 30 cm. V rámci projektové dokumentace byl proveden podrobný inženýrsko-geologický a hydro – geologický průzkum a také byl aktualizován na základě výsledků průzkumu model proudění podzemních vod.
79. Žádost o vydání územního rozhodnutí bude podána dne 24. 6. 2022 Na základě informací známých ke dnešnímu dni je zahájení výstavby Plánované protipovodňové ochrany naplánováno na rok 2024 (viz příložený harmonogram).. Spolupráce na zmíněném projektu probíhá mimo jiné na základě Smlouvy o sdružení prostředků na zpracování projektové dokumentace ve stupni pro územní řízení PPO Neratovice uveřejněné v registru smluv <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/4489392?backlink=qkYa4>.
80. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem považuje Účastník řízení přijetí Návrhu opatření v současné době za bezpředmětné. Účastník řízení je přesvědčena, že navrhované opatření není schopno efektivně zasáhnout sledovaný účel a nepředstavuje nejmírnější prostředek ze všech možných, které ještě efektivně vedou k naplnění sledovaného cíle. Návrh opatření se nejvíce jeví jako nejšetrnější k dotčeným ústavně garantovaným právům a svobodám a jedná se v daném případě o nerespektování ústavního příkazu minimalizace zásahů veřejné moci.
81. Návrh opatření by tak měl být vrácen správci vodního toku k dopracování, aby zohledňoval též projekt protipovodňové ochrany.

## XIII.

### NÁVRH OPATŘENÍ ZNEMOŽNÍ REALIZACI SANACE STARÝCH EKOLOGICKÝCH ZÁTĚŽÍ

82. V areálu Účastníka řízení se nachází tzv. staré ekologické zátěže. Odstraňování starých ekologických zátěží probíhá na základě Smlouvy č. 33/44 týkající se ekologických závazků uzavřené mezi Fondem národního majetku, resp. jeho právním nástupcem Ministerstvem financí a Účastníkem řízení jako nabyvatelem majetku státu v rámci privatizace ze dne 6. 5. 1994, ve znění pozdějších dodatků („Ekologická smlouva“). Proces odstraňování starých ekologických zátěží („SEZ“) je řízen Ministerstvem financí („MF“) dle Směrnice MF a MŽP pro přípravu a realizaci zakázek řešících ekologické závazky vzniklé při privatizaci č. 4/2017 (dříve č. 3/2004). Na základě Ekologické smlouvy jsou v současnosti vydána dvě rozhodnutí České inspekce životního prostředí („ČÍŽP“) ukládající Účastníku řízení opatření k nápravě

dle § 42 odst. 2 vodního zákona, a to rozhodnutí ČIŽP ze dne 12. 12. 2019, sp. zn. ČIŽP/41/2019/15072 týkající se části areálu Spolana označovaném jako „oblast Starého závodu“ („Rozhodnutí Starý závod“), které se nachází mimo navrhovanou aktivní zónu záplavového území, a rozhodnutí ČIŽP ze dne 21. 2. 2020, sp. zn. ČIŽP/41/2020/2556 týkající se části areálu Spolana označovaném jako „oblast Petrochemie a jejího okolí“ („Rozhodnutí Petrochemie“), které se nachází v navrhované aktivní zóně záplavového území.

Důkaz:

- rozhodnutí ČIŽP ze dne 12. 12. 2019, sp. zn. ČIŽP/41/2019/15072 (známo Krajskému úřadu z úřední činnosti)
- rozhodnutí ČIŽP ze dne 21. 2. 2020, sp. zn. ČIŽP/41/2020/2556 (účelové známo Krajskému úřadu z úřední činnosti)

83. *Obě Rozhodnutí ČIŽP byla vydána na základě účelové aktualizované analýzy rizik z roku 2018 („ÚAAR“), kterou si nechalo zpracovat v souladu s Ekologickou smlouvou MF.*

Důkaz:

- ÚAAR (není veřejně dostupné, nutno vyžádat si tuto listinu ze strany Krajského úřadu u MF)

84. *Pro lokalitu Petrochemie a okolí je příprava sanace v současnosti ve stavu uzavření smlouvy o dílo mezi MF a dodavatelem, jejímž předmětem bude zpracování projektové dokumentace sanace této lokality. V rámci sanace bude na základě pořízené projektové dokumentace nezbytné povolit a provést též stavby, které nebudou mít nutně všechny povahu staveb uvedených v § 67 odst. 1 vodního zákona. V případě, že bude na kontaminovaných pozemcích zřízena aktivní zóna záplavového území, bude znemožněna jejich realizace. Jak vyplývá z rozhodnutí ČIŽP i ÚAAR, stavební činnost na základě opatření k nápravě bude nutné koordinovat s plánovanou protipovodňovou ochrannou a bude nutné je provádět v součinnosti. Nebude možné povolit a provést nejprve protipovodňová opatření, následně změnit (zúžit) aktivní zónu záplavového území a pak přistoupit k realizaci sanačních prací.*

85. *Návrh opatření je proto dle názoru Účastníka řízení v rozporu s důležitým veřejným zájmem na odstranění staré ekologické zátěže a ochranu půdy a podzemních a povrchových vod. Řízení by mělo být též z tohoto důvodu zastaveno.*

#### XIV. SHRNUTÍ

86. *Vzhledem k předmětu podnikatelské činnosti Účastníka řízení a rozsahu dotčených pozemků se jedná o zcela nepřiměřený zásah do jeho veřejných subjektivních práv. Nové vymezení aktivní zóny záplavového území, jak je obsaženo v Návrhu opatření, tak bude mít pro Účastníka řízení v zásadě likvidační důsledky. Takový zásah je přitom s ohledem na další okolnosti dané situace zcela nedůvodný a nepřiměřený ve vztahu k důvodům zamýšleného opatření.*

87. *Krajský úřad zodpovídá za správnost a zákonnost své rozhodovací činnosti a není povinen opatření obecné povahy vydat jen na základě návrhu správce vodního toku. hydrologické údaje ani geodetické údaje, které jsou podkladem Návrhu opatření, se od poslední aktualizace v roce 2015 nezměnily a není tak dán důvod pro změnu záplavového území a jeho aktivní zóny. Je zřejmé že hladiny při Q100 v areálu Účastníka řízení v novějších výstupech jsou navýšeny o 35 až 45 cm i přes to, že hodnoty kulminačních průtoků a využití území se nezměnily mezi lety 2013 a současností.*

88. *Nabytí účinnosti Vyhlášky není skutečností, která by měla vést k aktualizaci záplavového území, jak vyplývá z § 10 Vyhlášky. Pouhá změna matematického modelu stanovení aktivní zóny záplavového ve Vyhlášce nemůže vést k vydání opatření, které fakticky zabrání Účastníkovi řízení vykonávat jeho podnikatelskou činnost a podstatně omezí jeho vlastnická práva k daným pozemkům. Takové opatření je zcela zjevně nevhodné, nepotřebné a nepřiměřené.*

89. *Přijetím Návrhu opatření nedojde k naplnění sledovaného účelu, kterým by naopak mohla být Plánovaná protipovodňová ochrana.*
90. *Přijetím Návrhu opatření bude znemožněno odstranění starých ekologických zátěží v lokalitě Petrochemie a okolí, jakož i ohrožena možnost provedení protipovodňových opatření, což je v rozporu s důležitým veřejným zájmem na ochraně před povodněmi, jakož i důležitým veřejným zájmem na ochraně půdy a podzemních a povrchových vod před jejich znečištěním.*

#### XV. NÁVRH

91. *S ohledem na výše uvedené skutečnosti Účastník řízení navrhuje, aby Krajský úřad řízení o Návrhu opatření zastavil nebo Návrh opatření zamítl.*
92. *Pro případ, že by tak Krajský úřad neučinil, účastník řízení in eventum navrhuje, aby Krajský úřad Návrh opatření vrátil zpracovateli návrhu k doplnění a změně dle připomínek účastníka řízení, zejména aby zpracovatel Návrhu opatření tento uvedl do souladu s vyhláškou č. 236/2002 Sb., neboť zpracování Návrhu opatření započalo před nabytím účinnosti Vyhlášky, jak vyplývá z Plánu dílčího povodí Horního a středního Labe – list opatření HSL217901, provedl šetření na místě, provedl detailní geodetické zaměření skutečného stavu a opravil matematický model a hladiny při Q100 v areálu účastníka řízení.*
93. *Pro případ, že by tak Krajský úřad neučinil, Účastník řízení navrhuje, aby Krajský úřad ustanovil znalce který by ověřil správnost nastavení parametrů modelu, kalibrace a verifikace modelu, jakož i správnost nastavení pravděpodobnostního scénáře a správnost výpočtu aktuální zóny záplavového území a stanovení aktivní zóny záplavového území též na pozemcích ve vlastnictví Účastníka řízení a současně aby stanovil Účastníkovi řízení usnesením lhůtu pro předložení důkazu – Studie – analýza vlivu přesnějšího aktuálního geodetického zaměření areálu na vymezení aktivní zóny záplavového území, a to nejméně do 15. 9. 2022.*
94. *Současně Účastník řízení navrhuje, aby Krajský úřad dal Ministerstvu životního prostředí podnět k přezkoumání zákonnosti Vyhlášky a do doby vyřízení podnětu řízení o Návrhu opatření přerušil.*

Své připomínky společnost Spolana s.r.o. dále doplnila dne 8. 11. 2022 zpracovaným dokumentem „Analýza upřesnění vymezení aktivní zóny záplavového území\_v202209 ve formátu PDF zpracovaná dne 15. 9. 2022“.

#### **Ca) Vypořádání připomínek Povodím Labe, s. p.**

Připomínky se týkají stejných témat, jako v předchozí žádosti, tudíž odpovědi jsou také téměř totožné.

Obecné zdůvodnění návrhu nového záplavového území včetně aktivní zóny záplavového území:

Na základě požadavků Směrnice EP a Rady 2007/60/ES o vyhodnocování a zvládání povodňových rizik (dále „Povodňová směrnice“) byl zpracován projekt „Analýza oblastí s významným povodňovým rizikem v územní působnosti státního podniku Povodí Labe včetně návrhů možných protipovodňových opatření – II. cyklus“. Projekt byl řešen na úsecích toků, které byly vyhodnoceny Výzkumným ústavem vodohospodářským T.G.M., v.v.i. a schváleny Ministerstvem životního prostředí jako oblasti s významným povodňovým rizikem (OsVPR). Akce probíhala v letech 2018 - 2021 za finanční podpory Operačního programu životní prostředí. Vlastní projekt zahrnoval nové výpočty hladin povodňových průtoků Q5, Q20, Q100, Q500 a následné vytvoření záplavových čar, map hloubek, rychlostí, ohrožení a rizik na celkem 29 tocích v celkové délce 915 km na území ve správě Povodí Labe. V rámci tohoto projektu byl mimo jiné výše uvedeným způsobem zpracován úsek toku Labe v územní působnosti Středočeského kraje Mělník - Kostelec nad Labem. Základním geodetickým podkladem je digitální model reliéfu 5, generace (DMR5G) z roku 2010 provedený metodou laserového skenování. Tento podklad je v současné době nejlepším dostupným zmapováním terénu na území České republiky. Dalšími geodetickými podklady jsou nový digitální model koryta toku

Labe a aktualizace ve formě doplnění geodetických dat terénu v inundacích. Dalším podkladem pro výpočet záplavového území jsou hydrologické údaje (hodnoty N-letých průtoků dodávaných Českým hydrometeorologickým ústavem, data z průběhu reálných historických povodní). Dle výše uvedených priorit a potřeb jsou záplavová území rovněž průběžně aktualizována. Aktualizace je realizována po významných změnách morfologie toku, morfologie terénu, po změně hydrologických dat, v případě potřeby přepočtu 2D hydraulickým modelem proudění, na základě nových kalibračních dat či změně legislativy.

Dále k jednotlivým bodům sdělujeme:

K bodu 26. 28-30. 35-37. 40. 71:

V roce 2013 proběhla na Labi historická povodeň. Hydrologické údaje z této povodně (kulminační průtok, klasifikace N-letosti, atd.) byly uvedeny ve „Vyhodnocení povodní v červnu 2013“ k datu 6/2014. V projektu Mapy povodňového nebezpečí a povodňových rizik I., který probíhal v letech 2011 - 2013 proto data z této povodně nemohla být zohledněna a zpracována. Data z povodně 2013 byla zpracována v aktuálním návrhu záplavového území. Došlo tím k rekalibraci modelu, přepočtu a mimo jiné ke změně rozsahu záplavového území Q100. Jelikož došlo ke změně rozsahu záplavového území a rozsahu čar rozlivů. Byl proveden výpočet AZZÚ. Aktivní zóna záplavového území byla zpracována v samostatném projektu. Základním metodickým podkladem pro její realizaci je § 6 vyhlášky MŽP č. 79/2018 „Vyhláška o způsobu a rozsahu zpracovávání návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace“. Rozsah AZZÚ je počítán z fyzikálních charakteristik proudění povodňových N-letých průtoků (hloubky, rychlosti), K výpočtu a vymezení AZZÚ byly využity mapy povodňového nebezpečí, mapa povodňového ohrožení (převzaty z výsledků studie záplavového území) a ostatní podklady uvedené v § 4 uvedené vyhlášky. Na základě výše uvedeného konstatujeme, že došlo ke skutečným vedoucím k aktualizaci ZÚ včetně AZZÚ. Hydrologické údaje z povodně 2013 (kulminační průtok, klasifikace N-letosti, atd.) byly uvedeny ve „Vyhodnocení povodní v červnu 2013“, zpracovatel ČHMÚ, 6/2014. V projektu Mapy povodňového nebezpečí a povodňových rizik I., který probíhal v letech 2011 - 2013, proto data z této povodně nemohla být zohledněna a zpracována. V návaznosti na výsledky z Projektu Mapy rizik byla v 9/2014 k záplavovému území vytvořena AZZÚ. V 1/2015 byla dokumentace záplavového území včetně AZZÚ předložena ke stanovení. Oblasti s významným povodňovým rizikem jsou zpracovávány v 6-ti letých cyklech, 2. cyklus proběhl v letech 2018-2021 za finanční podpory Operačního programu životní prostředí, tudíž data z povodně 2013 byla zpracována v těchto výpočtech.

K bodu 27:

V souladu s Vaším tvrzením se v případě významné změny záplavového území po průchodu extrémní povodně změnila aktivní zóna záplavového území.

K bodu č. 31-34:

Vyhláška č. 79 „Vyhláška o způsobu a rozsahu zpracovávání návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace“ vydaná Ministerstvem životního prostředí s účinností od 1.6.2018 není v pravém slova smyslu důvodem pro změnu (aktualizaci) rozsahu záplavového území včetně aktivní zóny záplavového území, nicméně vzhledem ke změně rozsahu záplavového území Q100 a rozsahu čar rozlivů při průtocích Q5, Q20 a Q500 byl nutný přepočtu AZZÚ, který vychází mimo jiné z jejich fyzikálních charakteristik proudění (rychlosti, hloubky). Vzhledem k rozdílnému způsobu výpočtu a vymezení AZZÚ je tedy její rozsah odlišný od AZZÚ stávající. Práce na aktualizaci záplavového území byly zahájeny po datu počátku účinnosti vyhlášky č. 79.

K bodu č. 38:

Mapy povodňových nebezpečí (mapy rychlostí a hloubek) a povodňových rizik byly vyhotoveny v rámci projektu Mapy rizik II, Mapy povodňových nebezpečí byly podkladem pro tvorbu nové aktivní zóny záplavového území.

K bodu č. 49 - 57:

Hlavními důvody aktualizace záplavového území včetně aktivní zóny záplavového území je změna hydrologických údajů (hydrologická data z povodně 2013) a aktualizace geodetických



podkladů. V rámci zpracování těchto podkladů došlo k recalibraci a aktualizaci matematického modelu. Z výsledků matematického modelu vyplynulo, že rozsah a výšky hladin záplavového území Q100 a čar rozlivů při průtocích Q5, Q20 a Q500 je od stávajícího ZÚ rozdílný. Z fyzikálních charakteristik proudění (rychlosti, hloubky) při uvedených průtocích byl vypočten a vymezen nový rozsah AZZÚ. Aktualizace záplavového území v oblastech s významným povodňovým rizikem je rovněž implementována do Plánu dílčího povodí Horního a středního Labe - list opatření HSL217901. Tyto skutečnosti jsou v souladu s § 66 odst. 1, 2, 8 vodního zákona.

Podklady pro zpracování návrhu záplavového území doznaly především těchto změn:

Odst. f) aktualizace geodetického zaměření koryta vodního toku (digitální model toku Labe, který byl aktualizován a nahrazen nově vytvořeným digitálním modelem terénu koryta toku Labe vygenerovaným z podrobné zaměřené bodů lodí Střekov v úseku Mělník - VD Obříství během měřicí kampaně v 5,6/2018 a v úseku VD Obříství - Kostelec nad Labem v 6/2017), doplňující podkladová data vyžádaná od všech dotčených vodoprávních úřadů zahrnující stavby či jakékoliv změny v inundačním území ve formě dokumentací, geodetická terénní měření, zaměření skutečného provedení, atd. Zároveň byl dle zpracovatele proveden v dotčeném území terénní průzkum.

Odst. g) dostupné údaje o zaznamenané povodně z r. 2013.

#### K bodu č. 58 - 63

Terénní průzkum k určení drsnostního součinitele byl v rámci vyhotovení projektu realizován v souladu s § 4 odst. 1, písm. h) vyhlášky č. 79 zpracovatelem, tj. byl součástí podkladů pro vyhotovení studie. Nicméně osobní přítomnost v areálu není podmínkou vyhodnocení drsnostního součinitele v rámci realizace studie ZÚ.

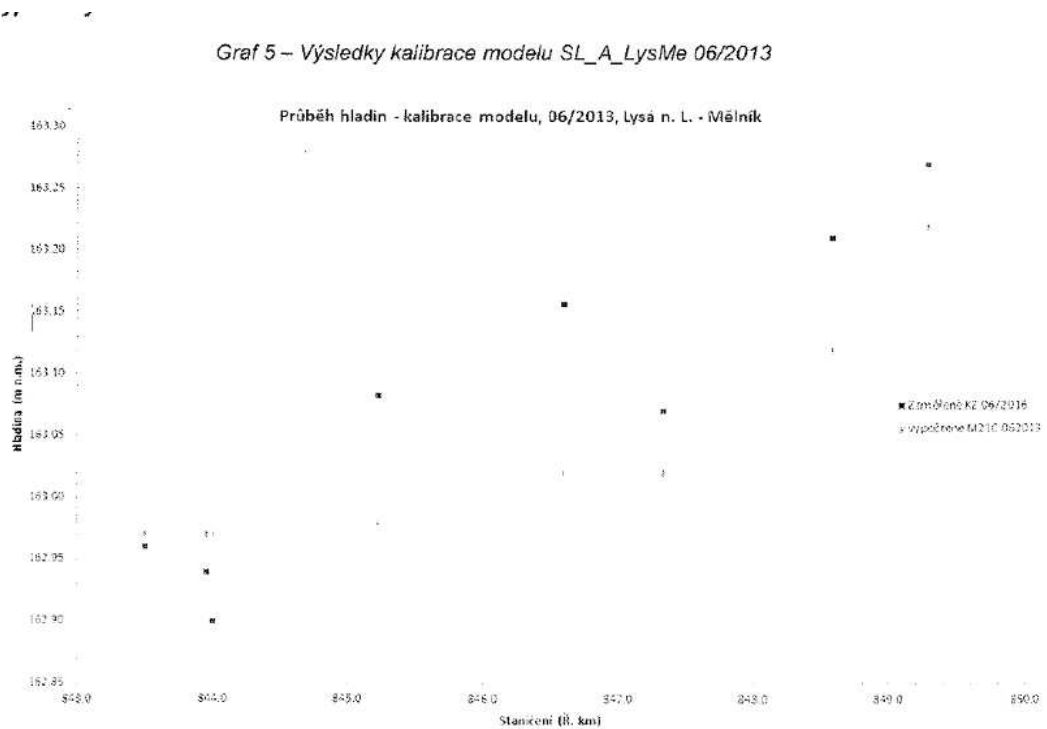
#### K bodu č. 64 - 70

Pro vysvětlení uvádíme kompletní citaci ze zprávy B HSL 01-01 k dané problematice;

Po aktualizaci 2D modelu v rámci 2. cyklu projektu byla provedena verifikace na data z kulminace povodně z **června 2013**. Tuto verifikaci je však třeba považovat v zájmovém úseku Kostelec nad Labem - Mělník za orientační, protože v červnu 2013 přicházela cca Q5 z Labe do kulminace Q50 na Vltavě. Charakteristiky proudění (úroveň hladin, rychlosti proudění a hydraulické odpory) ve zmíněném úseku Labe jsou tedy ovlivněny výrazným vzduším od soutoku Labe s Vltavou. Labe i Vltava nad soutokem kulminovaly v červnu 2013 prakticky ve shodný okamžik - během večera 4.6. 2013. Na obou tocích byly kulminace poměrně ploché ~ s odchylkou do 5% od kulminačního průtoku se na Vltavě udržely průtoky celých 12 hodin, na Labi dokonce 31 hodin. Z tohoto důvodu byl verifikační výpočet proveden metodou ustáleného proudění s hodnotami průtoků na okrajových podmínkách:

$Q$  (Labe) = 744 m<sup>3</sup>/s,  $Q$  (Vltava) = 2976 m<sup>3</sup>/s, což v součtu odpovídá odtoku profilem LGS Mělník  $Q$  = 3720 m<sup>3</sup>/s.

Při vyhodnocení verifikačních výpočtů byly použity povodňové značky v úseku Mělník - Neratovice, poskytnuté správcem toku Povodím Labe, s.p. Výsledek verifikace modelu (průběh hladin podél zaměřených značek) je vykreslen na obrázku 5. Z grafu je patrná dobrá shoda vypočtených úrovní hladin s vyhodnocenou niveletou značek kulminační hladiny - většina rozdílů mezi vypočtenými a pozorovanými hodnotami se pohybuje v intervalu od -14 cm do +7 cm. **Můžeme proto konstatovat dobrou shodu ve vypočtených hladinách.**



#### K bodu č. 76-81

Studie záplavového území řeší současný stav, nikoliv navržená opatření, popř. navržené stavební objekty. Z tohoto důvodu není možné projekt „PPO Neratovicko (Neratovice, Libiš, Spolana)“ v předložené dokumentaci zohlednit. Modifikace záplavového území včetně aktivní zóny záplavového území lze provést až po realizaci posuzovaných staveb, popř. protipovodňových opatření.

**Dále sdělujeme, že na základě výstupů z předložené studie „Analýza upřesnění vymezení aktivní zóny záplavového území\_v202209“ bude provedena modifikace (zpřesnění) příloh na stanovení.**

#### **Cb) Vyjádření Krajského úřadu**

##### K části I., II. a III.

Krajský úřad k dané věci uvádí, že návrh záplavového území je **teoretickým** výpočtem a odhadem průběhu povodně. Nejedná se o dokumentaci skutečného průchodu konkrétní povodně (ta může být vždy ovlivněna několika různými proměnnými). Toto potvrzuje i znění ustanovení § 66 odst. 1 vodního zákona, dle kterého jsou záplavová území administrativně určená území, která **mohou** být při výskytu přirozené povodně zaplavena vodou. Sám vodní zákon používá termín „mohou“ být zaplavena, což znamená, že při povodni také zaplavena být nemusí.

Návrh na stanovení nebo změnu záplavového území vč. aktivní zóny záplavového území se zpracovává postupem, který je konkrétně definován ve vyhlášce MŽP č. 79/2018 Sb., o způsobu a rozsahu zpracovávání návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace. Předkládaný návrh na změnu záplavového území vč. aktivní zóny záplavového území musí obsahovat náležitosti uvedené v ust. § 7 vyhlášky. Zda Krajský úřad upozorňuje na skutečnost, že správcem vodního toku předkládaný návrh na změnu záplavového území neobsahuje veškeré **podklady** využité v průběhu zpracování samotného návrhu, které jsou uvedeny v ust. § 4 vyhlášky. Je nutné upozornit, že zejména v případě podrobného terénního průzkumu k určení drsnostního koeficientu (ust. § 4 odst. 1 písm. h) vyhlášky), který svými výstupy představuje jeden z významných článků ovlivňující finální rozsah návrhu záplavového území vč. aktivní zóny záplavového území, respektive

podrobné informace o jeho provedení nejsou součástí předkládaného návrhu a není v tomto případně nikterak možné provedení zpětné kontroly ze strany Krajského úřadu. Současně je nutné podotknout, že způsob, respektive rozsah a detailnost provedení terénního průzkumu nejsou rovněž nikde přesně definovány. To ve výsledku znamená, že se může stát, že zpracovávaný návrh dvěma různými subjekty s odbornou znalostí v dané problematice se může svými výstupy do jisté míry nepatrně lišit. Zde je opět nutné se vrátit k úvaze, že návrh záplavového území je **teoretickým** výpočtem a **odhadem** průběhu povodně. Vodoprávní úřad se tak musí v tomto ohledu spolehnout na tvrzení překládaná navrhovatelem a v případě, že v průběhu vedeného řízení nezjistí zásadní důvody zpochybňující projednávaný návrh, nenastane tak ani důvod k zajištění zpracování oponentního návrhu, který by pouze potvrdil výstupy uvedené v projednávaném návrhu. Aktuálně projednávaný návrh obsahuje všechny povinné náležitosti dle ustanovení § 7 vyhlášky a Krajský úřad neshledal žádné závažné nedostatky vedoucí k jeho vrácení zpracovateli k přepracování.

Záplavové území se stanovuje ve veřejném zájmu, už v účelu vodního zákona vymezeném v ust. § 1 je jmenováno, že účelem zákona je vytvořit podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní. Je možné, že návrhem dojde k omezení činností v dotčených územích a omezení vlastníkům pozemků, ale toto není důvod pro nestanovení záplavového území, neboť je veřejným zájmem snížit povodňová rizika. Omezení vlastnických práv ve veřejném zájmu je možné dle článku 11 odst. 4 usnesení č. 2/1993 Sb., předsednictva České národní rady ze dne 16. prosince 1992 o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky (Listina základních práv a svobod). Vodní zákon nepamatuje na náhradu za omezení vlastnického práva vlivem vyhlášení záplavového území a jeho aktivní zóny, k tomu lze ale citovat část nálezu Ústavního soudu ze dne 19. prosince 2017 sp. zn. III. ÚS 950/17: „*absence výslovné zákonné úpravy poskytování náhrad za územní rezervu nutně neznamená, že náhrada poskytnuta být nemá. Není totiž vyloučeno, aby byla taková náhrada poskytována na základě přímé aplikace čl. 11 odst. 4 Listiny. Již v nálezu ze dne 27. 5. 1998 sp. zn. Pl. ÚS 34/97 (N 59/11 SbNU 77; 152/1998 Sb.) k dopadům pozemkových úprav Ústavní soud vyslovil možnost přímé aplikace tohoto ustanovení ústavního pořádku.*“

Krajský úřad připouští, že výše citovaný závěr lze tedy analogicky aplikovat i na omezení vlivem stanovení záplavového území vč. aktivní zóny záplavového území.

#### K části IV., V. a VI.

Jak již bylo zmíněno výše v předešlých vypořádáních připomínek, žádný právní předpis jasně nspecifikuje, kdy je dána potřeba stanovit záplavové území, případně jeho změnu. Dle ust. § 66 odst. 1 vodního zákona je vodoprávní úřad povinen stanovit rozsah záplavového území na návrh správce vodního toku. Z dikce „je povinen“ je patrné, že vodoprávní úřad nemá na výběr, a pokud mu je návrh předložen a splňuje zákonné náležitosti, musí záplavové území stanovit. Vyhodnocení potřebnosti a zpracování vlastního návrhu na změnu záplavového území je primárně úlohou správců vodních toků, s ohledem na plnění povinností v rámci ochrany před povodněmi uložených těmto subjektům vodním zákonem. Správci vodních toků v rámci plnění úkolů při ochraně před povodněmi (ust. § 83 vodního zákona) mimo jiné provádějí povodňové prohlídky na vodních tocích, sledují na vodních tocích všechny jevy rozhodné pro vznik a průběh povodně a další. V rámci sběru dat z průběžného provádění těchto činností může správce vodního toku dojít k závěru, že je nutné provedení aktualizace stanoveného záplavového území a zahájit činnosti na zpracování konkrétního návrhu. Výše uvedené činnosti jsou však pouhou součástí, nikoliv jediným důvodem, na základě kterého, se mohl správce vodního toku rozhodnout, že je nutné provedení nového přepočtu rozsahu záplavového území. Jako další důvody lze uvést historickou povodeň, která proběhla na vodním toku Labe v roce 2013, změnu hydrologických údajů a dále například vyhotovení map povodňových nebezpečí (mapy rychlostí a hloubek) a povodňových rizik, které byly vyhotoveny v rámci projektu Mapy rizik II. Krajský úřad se současně ztotožňuje s tvrzením účastníka řízení (společnosti Spolana s.r.o.), že nabytí účinnosti vyhlášky č. 79/2018 Sb., rozhodně není jediným a zásadním důvodem pro provedení změny záplavového území. Na základě výše uvedeného je však patrné, že od data stanovení poslední změny záplavového území nastaly v dané lokalitě takové změny, které zavádějí správce vodního toku reálný důvod k zpracování

aktualizace návrhu na změnu záplavového území vč. změny aktivní zóny záplavového území.

Hydrologické údaje z proběhlé historické povodně v roce 2013 (kulminační průtok, klasifikace N-letosti, atd.) byly uvedeny ve „Vyhodnocení povodní v červnu 2013“ k datu 6/2014. V projektu Mapy povodňového nebezpečí a povodňových rizik I., který probíhal v letech 2011 - 2013 proto data z této povodně nemohla být zohledněna a zapracována. Data z povodně 2013 byla zapracována v aktuálně projednávaném návrhu záplavového území. Krajský úřad dále upozorňuje na skutečnost, že oblasti s významným povodňovým rizikem jsou zpracovávány v několika letých cyklech, a proto data z historické povodně v roce 2013 nemohla být zohledněna již v aktuálně stanoveném záplavovém území.

Současně Krajský úřad uvádí, že neshledal reálné důvody k navrácení předloženého návrhu správci vodního toku s požadavkem k přepracování dle původně platné vyhlášky č. 236/2002 Sb., neboť dle ust. § 10 vyhlášky č. 79/2018 Sb.: „Pro návrhy na stanovení záplavového území, **jejichž zpracování bylo zahájeno** přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky, se použijí ustanovení vyhlášky č. 236/2002 Sb.“ lze usoudit, že rozhodným datem je zahájení zpracování návrhu na stanovení nebo změnu záplavového území, nikoliv datum využitých podkladů. V tomto případě se Krajský úřad musí spolehnout na tvrzení správce vodního toku, který jednoznačně uvádí, že zpracování návrhu bylo zahájeno po nabytí účinnosti vyhlášky č. 79/2018 Sb.

Smyslem stanovení záplavových území a jejich aktivních zón je především ochrana životů, zdraví a majetku. Z tohoto pohledu představuje odborné stanovení záplavových území a jeho aktivních zón (v obecné rovině) důležitý veřejný zájem výrazně převyšující zájem na výstavbě.

Krajský úřad vzhledem k výše uvedenému uvádí, že provedl všechny možné kroky a položil odborné dotazy pro to, aby v případě stanovení změny záplavového území postupoval v souladu s právními předpisy (žádost o výklad Ministerstva životního prostředí k dané problematice a následná odpověď MŽP č.j. MZP/2021/410/822 ze dne 16. 11. 2021). Současně Krajský úřad požádal i správce vodního toku o součinnost v rámci vypořádání konkrétních připomínek, které byly v průběhu vedeného řízení uplatněny.

#### K části VII., VIII. a IX.

Je pravdou, že žádný právní předpis neukládá vodoprávním úřadům povinnost uvést aktuální stanovení záplavového území do souladu s vyhláškou. Ale stále platí výše zmíněné, že pokud správce toku podá návrh, vodoprávní úřad je povinen záplavové území stanovit nebo změnit. Jak již bylo uvedeno výše, existují opodstatněné důvody (nově zpracovaný digitální model koryta vodního toku a dále viz výše), které vedly správce vodního toku k zpracování nového návrhu na změnu záplavového území. Krajský úřad je v tomto případě vázán postupem stanoveným platnými právními předpisy, a i když vidí obsah námítky ve věci jistých nesrovnalostí a rozporů mezi vyhláškou a vodním zákonem jako opodstatněný, není v moci správního orgánu toto napravit. Tato námitka by měla být směřována na zákonodárce tak, jak již bylo uvedeno dříve.

V případě připomínek k podkladům návrhu (ust. § 4 vyhlášky), Krajský úřad opakovaně uvádí, že k projednání je správcem vodního toku předložen návrh zpracovaný v souladu s ust. § 7 vyhlášky. Všechny podklady pro zpracování návrhu dle ust. § 4 vyhlášky, jako např. výsledky geodetického zaměření koryta vodního toku a inundačního území, včetně objektů, které průtok ovlivňují nebo podrobný terénní průzkum k určení drsnostního koeficientu nemá k dispozici a nepřísluší mu tak komentovat podané námítky. Současně je nutné podotknout, že rozsah provedení podrobného terénního průzkumu k určení drsnostního koeficientu není nikde přesně vymezen, a tak správce vodního toku nemá žádnou zákonnou povinnost při provádění terénního průzkumu žádat o součinnost dotčené subjekty v dané lokalitě. Je pouze na jeho uvážení, zda tak učiní, či nikoliv.

K části X. se konkrétně vyjádřil správce vodního toku. Krajský úřad toto vyjádření shledal

jako dostačující.

#### K části XI., XII. a XIII.

K provedení důkazních prostředků Krajský úřad uvádí, že neshledal v průběhu vedeného řízení žádné důvody k ověření správnosti výpočtů předloženého návrhu na změnu záplavového území vč. aktivní zóny záplavového území prostřednictvím oponentního znaleckého posudku. Krajský úřad současně vyhověl účastníkovi řízení (společnosti Spolana s.r.o.) a zabýval se výstupy z dodatečně předložené studie „Analýza upřesnění vymezení aktivní zóny záplavového území\_v202209 ve formátu PDF zpracovaná dne 15.9.2022“. Na základě výstupů předložené studie skutečně došlo ke korekci aktivní zóny záplavového území v areálu účastníka řízení (mapový list č. 19), nicméně provedená korekce se dotýká pouze části areálu, nikoliv vynětí celého areálu z aktivní zóny záplavového území. Součástí studie je provedení přesného geodetického zaměření areálu, které však neprokázalo zásadní odchýlení od modelování provedeného správcem vodního toku.

Krajský úřad dále uvádí, že není možné akceptovat jako důvod pro vrácení návrhu na změnu záplavového území k přepracování nezohlednění plánované výstavby protipovodňové ochrany (PPO). Krajský úřad nemůže ve své rozhodovací činnosti předjímat v zohledňovat v současné době fyzicky neexistující skutečnosti/stavby. Realizaci PPO lze akceptovat jako velmi významný důvod ke změně záplavového území, ale až po jejím dokončení. V současné době tedy není možné této připomínce vyhovět.

K případnému znemožnění realizace sanace starých ekologických zátěží v areálu účastníka řízení Krajský úřad uvádí, že v současné době toto tvrzení není možné zcela jednoznačně posoudit. Účastník řízení uvádí, že je aktuálně příprava sanace ve stádiu uzavření smlouvy o dílo mezi MF a dodavatelem. Předmětem smlouvy o dílo bude zpracování projektové dokumentace. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že v současné době není znám konkrétní postup realizovaných činností a popřípadě staveb jiného charakteru (odlišně od ust. § 67 vodního zákona), které si realizace tohoto projektu vyžádá vybudovat.

#### K části XIV. a XV.

**Závěrem Krajský úřad konstatuje, že po vypořádání všech uplatněných připomínek v průběhu dosavadního řízení nezjistil žádné zásadní nedostatky projednávaného návrhu, které by zavdávaly reálné důvody pro vrácení návrhu jeho zpracovateli k přepracování.**

**Krajský úřad je vázán postupovat v souladu s platnými právními předpisy a v případě, že doposud nebyla zjištěna žádná konkrétní pochybení vedoucí k pochybnostem o celistvosti, či správnosti výstupů předkládaného návrhu, je Krajský úřad nucen dále pokračovat v řízení. Krajský úřad nemá možnost řízení o návrhu zastavit, nebo návrh zamítnout.**

**Připomínky společnosti Spolana s.r.o. jsou tedy vypořádány tak, že došlo k částečné korekci aktivní zóny záplavového území na základě předložené studie a podrobného geodetického zaměření areálu ve vlastnictví společnosti Spolana s.r.o. (mapový list č. 19). V ostatních částech zůstává původní návrh beze změn.**

Krajský úřad, jako příslušný vodoprávní úřad s ohledem na provedenou korekci aktivní zóny záplavového území v areálu společnosti Spolana s.r.o. (korekce byla provedena na základě obdržených připomínek po „Zveřejnění návrhu opatření obecné povahy č.j. 040735/2022/KUSK ze dne 25. 5. 2022“), přistoupil k dalšímu opakovanému projednání správcem toku navržené změny s dotčenými orgány písemností č. j. 132403/2023/KUSK ze dne 8. 11. 2023.

Ve stanovené lhůtě Krajský úřad obdržel připomínky dotčené obce Libiš, se sídlem Mělnická 579, 277 11 Libiš, IČO: 00662241 ze dne 23. 11. 2023 č.j. 147720/2023/KUSK. Obsahem obdržených připomínek je zejména vyjádření nesouhlasu s projednávaným návrhem na změnu záplavového území vč. vymezení aktivní zóny záplavového území, konkrétně: „*Obec Libiš s*

**Novým návrhem opatření zásadně nesouhlasí.** Stanovení aktivní zóny záplavového území na území obce Libiš dle Nového návrhu opatření by se naprosto zásadním způsobem dotklo života v obci, ovlivnilo by její obyvatele i podnikatele působící na jejím území a zcela zásadně by omezilo rozvoj obce. V posuzovaném případě přitom nedošlo k žádné zásadní změně a neexistuje zákonný a legitimní důvod, který by měl mít za následek změnu aktuálního stanovení záplavového území (zejména ne změnu aktivní zóny záplavového území). **Přijetím Nového návrhu opatření proto nemůže být naplněn jeho primární účel, kterým je ochrana zdraví, života a majetku osob.**“ Dále obec Libiš rekapituluje své připomínky uplatněné po Zveřejnění návrhu opatření obecné povahy (uvedené pod písm. B) viz výše). Současně obec Libiš rekapituluje i vypořádání jednotlivých připomínek a přikládá svůj komentář, viz následující:

#### 1.1. K vypořádání připomínek Povodím Labe s.p. obec Libiš uvádí:

*Uvedené obecné zdůvodnění není řádné a dostatečné.*

*Body 7.-23., 36., 38.-45., 62.-63. a 70.-79. nejsou vypořádány vůbec.*

*K povinnosti se vypořádat s připomínkami uvádíme např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 3. 2023, č. j. 10 As 92/2022 – 86, ve kterém se uvádí, že „Povinnost zabývat se připomínkami jako podkladem pro opatření obecné povahy a vypořádat se s nimi v jeho odůvodnění (§ 172 odst. 4 správního řádu) může správní orgán splnit též tak, že vícero jednotlivých připomínek roztrídí do tematických bloků a na každý obsahově typový argument reaguje pouze jednou.“ Tento požadavek není v případě uvedených bodů splněn.*

*Obec Libiš se tedy nemá k čemu vyjadřovat.*

*Na připomínkách v těchto bodech Obec Libiš trvá.*

*Dále k jednotlivým bodům obec Libiš sděluje:*

*K bodu 26. 28-30. 35-37. 40. 71:*

*Vypořádání není řádné a dostatečné.*

*Jak mimo jiné uvedeno v připomínkách, z odkazovaného listu opatření Plánu dílčího povodí dle obce Libiš vyplývá, že tato aktualizace záplavového území podle tohoto listu opatření buď (i) již byla provedena Aktuálním stanovením záplavového území z roku 2015, nebo (ii) pokud dosud nebyla provedena, pak bylo již v roce 2015 započato s jejím zpracováním, a to přípravou studie. Aktualizace záplavového území by měla být dle listu opatření i § 10 Vyhlášky dokončena dle vyhlášky č. 236/2002 Sb.*

*Dále obec Libiš uvádí, že z výše uvedeného vyplývá, že veškerá data z vyhodnocení povodní měl správce k dispozici již v červnu roku 2014, tedy před vydáním Aktuálního stanovení záplavového území v roce 2015. Nic nebránilo správci vodního toku údaje z povodní tedy zohlednit již v aktualizaci z roku 2015.*

*Nebylo provedeno žádné nezávislé měření/zaměření areálu Spolana s.r.o., navržená rovná čára po stávající komunikaci uvnitř areálu zjevně neodpovídá výšce terénů (komunikace je pod úrovní sousedních ploch) a nemůže být tedy navrženou hranicí. Geodetické zaměření areálu předložené Spolana s.r.o. zde jistě vykazuje nepřesnost.*

*Na připomínkách v těchto bodech Obec Libiš trvá.*

*K bodu 27:*

*Vypořádání není řádné a dostatečné.*

*Aktivní zóna záplavového území není změněna dostatečně, týká se jen území Spolana s.r.o., nikoliv územní vlastní Obce Libiš.*

*Sdělení není ani přezkoumatelné (chybí např. zdůvodnění), není možné se tedy k němu řádně vyjádřit. K přezkoumatelnosti obecně uvádíme např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2004, č. j. 6 A 143/2001 – 151, ve kterém se uvádí, že „ze základních zásad, ovládajících správní řízení, plyne povinnost správního orgánu, aby své rozhodnutí odůvodnil jasným a určitým způsobem do té míry, že z něho musí být patrné, z jakých podkladů vycházel.“ Na připomínce v tomto bodu Obec Libiš trvá.*

*K bodu č. 31-34:*

*Vypořádání není řádné a dostatečné.*

*Jak uvedeno výše, nebyl provedeno žádné nezávislé měření/zaměření areálu Spolana s.r.o., které by dostatečně zohlednilo změnu (aktualizaci) rozsahu záplavového území včetně aktivní zóny záplavového území. Bylo by tak možné porovnat výsledky s aktuální AZZÚ a navrhovanou AZZÚ, pro kterou byl použit rozdílný způsob výpočtu a vymezení.*

*Na připomínkách v těchto bodech Obec Libiř trvá.*

*K bodu č. 38:*

*Vypořádání není řádné a dostatečné.*

*U projektu Mapy rizik II není uveden zdroj. Správce měl vycházet z platné Mapy povodňového nebezpečí a povodňových rizik, která byla podkladem pro Aktuální stanovení záplavového území z roku 2015.*

*Na připomínce v tomto bodu Obec Libiř trvá.*

*K bodu č. 49 - 57:*

*Vypořádání není řádné a dostatečné.*

*Není např. vypořádána připomínka, že nedošlo k změně výchozích podkladů - hydrologických dat a nebyl tedy důvod aktualizovat matematický model, když administrativní změna používaného modelu není sama o sobě důvodem pro změnu záplavového území a jeho aktivní zóny.*

*Není také vypořádána připomínka, že geodetickým podkladem pro zpracování předmětného Návrhu opatření byl digitální model reliéfu 5. generace (DMR 5G) z roku 2010 provedený metodou laserového skenování v nepravidelné síti bodů (TIN) a pochází tak z období, které předchází poslední aktualizaci záplavového území z roku 2015 a nelze jej tedy použít jako důvod pro aktualizaci záplavového území, protože jsou stále stejné.*

*Na připomínkách v těchto bodech Obec Libiř trvá.*

*K bodu č. 58 – 63*

*Toto vypořádání se netýká Obce Libiř.*

*K bodu č. 64 – 70*

*Vypořádání není řádné a dostatečné.*

*Není např. vůbec vypořádána připomínka ohledně recalibrace hydraulického modelu na povodeň 2013, když použití verifikace potažmo kalibrace na povodeň 2013 je bezpředmětné, jak sám uvádí autor modelu. Došlo tak k použití takto upraveného modelu pro výpočet charakteristik záplavového území a tím k výraznému navýšení hladin, a tedy rozšíření navrhované aktivní zóny záplavového území Q100 na některých částech území obce Libiř.*

*Také není vypořádána připomínka ohledně rozporu v používání termínů verifikace a kalibrace ani připomínka, že veškeré údaje měl správce vodního toku k dispozici již v roce 2014 a nepromítl je do Aktuálního stanovení záplavového území ze dne 25. 5. 2015.*

*Na připomínkách v těchto bodech Obec Libiř trvá.*

*K bodu č. 76-81*

*Vypořádání není řádné a dostatečné.*

*Není např. vůbec vypořádána připomínka ohledně nedoplnění aktivní zóny záplavového území jednotlivými ostrovy okolo stávajících objektů, pokud tyto nejsou chráněny dostatečnou protipovodňovou ochranou dimenzovanou alespoň na Q100.*

*Obec Libiř rovněž sděluje, že Plánovaná protipovodňová ochrana, kterou měla původně být protipovodňová ochrana obcí Neratovice, Libiř, a areálu Spolany s.r.o. byla změněna tak, že obec Libiř již není účastníkem této Plánované protipovodňové ochrany.*

Na připomínkách v těchto bodech Obec Libiš trvá.

**Dále sdělujeme, že na základě výstupů z předložené studie „Analýza upřesnění vymezení aktivní zóny záplavového území \_v202209“ bude provedena modifikace (zpřesnění) příloh na stanovení.**

Jelikož není zřejmé jak bude, popř. byla provedena modifikace (zpřesnění) příloh na stanovení, nemůže se Obec Libiš k uvedenému vyjádřit.

## 1.2. K vypořádání připomínek Krajským úřadem obec Libiš uvádí:

K části I., II. a III.

Vypořádání není řádné a dostatečné.

Krajský úřad se nevypořádává s většinou v částech I., II. a III. uvedených připomínek, přestože dle citovaného rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 3. 2023, č. j. 10 As 92/2022 – 86, má Krajský úřad povinnost zabývat se všemi připomínkami a „vypořádat se s nimi v jeho odůvodnění (§ 172 odst. 4 správního řádu) může správní orgán splnit též tak, že vícero jednotlivých připomínek roztrídí do tematických bloků a na každý obsahově typový argument reaguje pouze jednou.“ Tento požadavek na vypořádání všech připomínek není splněn.

Krajský úřad také uvádí, že je nutné podotknout, že způsob, respektive rozsah a detailnost provedení terénního průzkumu nejsou rovněž nikde přesně definovány. Nedostatky měření, včetně terénního průzkumu Obec Libiš přitom rovněž namítá.

Krajský úřad dále uvádí, že předkládaný návrh na změnu záplavového území neobsahuje veškeré podklady využití v průběhu zpracovávání samotného návrhu, které jsou uvedeny v ust. § 4 vyhlášky, na což Obec Libiš rovněž upozorňuje.

Obec Libiš zde opět cituje Krajský soud v Praze (rozsudek ze dne 30. 6. 2016, č. j. 50 A 4/2016-2) dle kterého: „V této souvislosti je třeba vytknout odpůrci [vodoprávnímu úřadu] nepřijatelnou rezignaci na jeho zákonné povinnosti, které rozhodně nespočívají v pouhém formálním zkontrolování, zda má návrh stanovení záplavového území a AZZÚ zákonem a prováděcí vyhláškou v § 5 a § 6 odst. 5 požadované náležitosti, jak se snaží tvrdit. Je to odpůrce, kdo je plně odpovědný za obsah opatření obecné povahy, které vydává, a to nejen z hlediska jeho formálních náležitostí; ale i správnosti jeho obsahu. Je proto povinen zkoumat též správnost vstupních údajů a provedených výpočtů a nemůže se bez dalšího své odpovědnosti zbavovat poukazem na to, že to je odpovědností pořizovatele návrhu. Je možné, že správní orgán nedisponuje potřebnou vysokou odborností v oblasti hydrologie, matematického modelování apod. V takovém případě mu nezbyvá, než si v případě vzniku pochybností vyžádat odborné stanovisko jiného správního orgánu nebo se obrátit na znalce, zejména v situaci, kdy je správnost vstupních údajů či provedeného výpočtu napadena připomínkami. Lze akceptovat i obvyklou praxi, že si správní orgán vyjádření k připomínkám vyžádá od samotného zpracovatele návrhu, avšak i v takovém případě si musí na svou odpovědnost vyhodnotit úplnost, celistvost a přesvědčivost takového vyjádření a v případě relevantních pochyb si vyžádat buď doplnění vysvětlení, nebo správnost řešení obsaženého v návrhu vyhodnotit za pomoci jiného odborníka, včetně např. postupu podle § 56 správního řádu.“

Obec Libiš musí uvést i rovněž citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 5. 2017, č. j. 1 As 190/2016-41, kde je uvedeno: „Jak již bylo uvedeno, úlohou odpůrce je ověřit správnosti zjištění objektivního stavu zpracovatelem. Ve světle těchto skutečností se jeví jako chybné vyjádření odpůrce, že pouze dohlíží na to, zda podklad předložený zpracovatelem naplňuje požadavky uvedené v § 5 a § 6 odst. 5 prováděcí vyhlášky. V tomto smyslu se kasační soud plně ztotožnil s krajským soudem, který odmítl pasivní roli odpůrce jakožto formálního kontrolora vyhláškou požadovaných náležitostí.“ Krajský úřad v souladu se závěry těchto rozsudků nekoná.

Na připomínkách v těchto bodech (částech) Obec Libiš trvá.

K části IV., V. a VI.

Vypořádání není řádné a dostatečné.

Obec Libiš zde opět upozorňuje na citované rozsudky (především Nejvyššího správního soudu), ze kterých jasně plyne povinnost Krajského úřadu „ověřit správnosti zjištění objektivního stavu



*zpracovatelem“. Krajský úřad nemůže plnit „pasivní roli“ a být jen formálním kontrolorem „vyhláškou požadovaných náležitostí.“ Tyto povinnosti Krajský úřad nesplnil. Na připomínkách v těchto bodech (částech) Obec Libiš trvá.*

*K části VII., VIII. a IX.*

*Vypořádání není řádné a dostatečné.*

*Obec Libiš také v tomto případě upozorňuje na citované rozsudky (především Nejvyššího správního soudu), ze kterých jasně plyne povinnost Krajského úřadu „ověřit správnosti zjištění objektivního stavu zpracovatelem“. Krajský úřad nemůže plnit „pasivní roli“ a být jen formálním kontrolorem „vyhláškou požadovaných náležitostí.“ Tyto povinnosti Krajský úřad nesplnil, přestože, jak sám uvádí, učít tak mohl.*

*Na připomínkách v těchto bodech (částech) Obec Libiš trvá.*

*K části X.*

*Vypořádání není řádné a dostatečné.*

*Obec Libiš bere na vědomí pokus Krajského úřadu o hodnocení vyjádření správce vodního toku, nicméně i zde platí, že závěr je pro absolutní absenci zdůvodnění nepřezkoumatelný.*

*Na připomínkách v těchto bodech (částech) Obec Libiš trvá.*

*K části XI., XII. a XIII.*

*Vypořádání není řádné a dostatečné.*

*Obec Libiš je naopak pevně přesvědčena, že důvody k ověření správnosti výpočtů předloženého návrhu na změnu záplavového území vč. aktivní zóny záplavového území prostřednictvím oponentního znaleckého posudku jsou zcela přesvědčivé, a to tak jak byly uvedené ve Vyjádření z dne 24.6.2022 tak i zde. Oponentní znalecký posud musí být předložen, bez jeho předložení není možné o návrhu rozhodnout.*

*Na připomínkách v těchto bodech (částech) Obec Libiš trvá.*

*K části XIV. a XV.*

*Vypořádání není řádné a dostatečné.*

*Požadavky Obce Libiš na dle Krajského úřadu „korekci aktivní zóny záplavového území“ nebyly vůbec zohledněny.*

*Krajský úřad tedy odkazem na vypořádání připomínek Spolana s.r.o., kde naopak částečně Spolaně s.r.o. vyhověl, zdůraznil, že připomínky Obec Libiš nebere řádně v potaz, natož aby je konkrétně vypořádal, a to především tam, kde je vypořádání připomínek Obce Libiš od vypořádání Spolana s.r.o. zásadně odlišné.*

*Na připomínkách v těchto bodech (částech) Obec Libiš trvá.*

*Obec Libiš tak trvá na závěrečném návrhu, jak je obsažen ve Vyjádření ze dne 24.6.2022.*

Krajský úřad následně písemností ze dne 21. 12. 2023 č.j. 156362/2023/KUSK předal obdržené připomínky obce Libiš státnímu podniku Povodí Labe k vypořádání.

Státní podnik Povodí Labe zaslal vypořádání připomínek Krajskému úřadu dne 31. 1. 2024 č.j. 017300/2024/KUSK.

#### **1.1.a) Vypořádání Povodí Labe, s.p. ze 31. 1. 2024 č.j. 017300/2024/KUSK**

V případě obecného zdůvodnění zůstává vypořádání státního podniku Povodí Labe totožné viz bod Ca).

*K bodu č. 1 -17, 40 – 45, 70 – 75, 79*

Předně chceme upozornit, že Povodí Labe, státní podnik, jako příslušný správce toku, nemá ani pravomoc, ani dostatečnou odbornou erudici k posouzení, zda navržená opatření (kdy námitka směřuje zejména vůči vyhláškou č. 79 navrženému systému stanovení záplavových území kdy namítá neústavnost omezení vlastnického práva pouze podzákonným předpisem a další údajná pochybení a neústavnost vyhláškou stanovených podmínek stanovení aktivních zón), vycházející z vyhlášky č. 79. V obecné rovině jsme toho názoru, že tuto otázku nelze řešit v rámci připomínek k návrhu stanovení záplavového území, ale je potřeba využít nástroje, které jsou k tomu legislativou určeny (např. ústavní stížnost). Studie má za cíl vymezit záplavové území, nikoliv omezit obyvatele v jejich právech. Odtok povrchových vod při povodních je fyzikálním jevem vycházejícím ze zákonitostí proudění vody v korytě toku a inundaci. Takže prostor, kudy při povodni protéká povodňový průtok, není určován stanovením záplavového území vodoprávním úřadem, jedná se o potvrzení skutečného stavu. Stanovení záplavového území je pouze administrativním potvrzením faktického stavu vycházejícího z fyzikálních veličin, takže vymezením záplavového území Q100 nedochází ke znehodnocení nemovitostí v ní ležících. Nastavení limitujících opatření v těchto územích pak může či nemusí být ústavně konformní, k takovému posouzení však není příslušný ani vodoprávní úřad, natož správce toku.

Jedním z důsledků vymezení záplavového území včetně aktivní zóny záplavového území není tedy jen preventivní opatření (zamezení výstavby a omezení vyplývající z vodního zákona), nýbrž návrh protipovodňových opatření sloužících pro ochranu obyvatel a stávajících objektů. Toto však studie záplavového území v rámci procesu stanovení formou opatření obecné povahy neřeší, když čistě aplikuje vyhláškou č. 79 stanovená kritéria a předkládá digitální podklady, na základě těchto Ministerstvem životního prostředí ve vyhláše formulovaných kritérií.

Již zrealizované záměry či funkce využití území jsou považovány za současný stav, tudíž se na ně nevztahuje omezení obsažené v § 67 vodního zákona. Záměry výstavby, které jsou v různých stupních řízení, případně ke kterým již bylo vydáno souhlasné stanovisko správce povodí, územní souhlas, územní rozhodnutí či stavební povolení, jsou správcem povodí odsouhlasena a budoucí stanovení aktivní zóny záplavového území nemá na platnost těchto stanovisek vliv.

*K bodu č. 18 – 23, 62 – 63, 80 - 83*

Připomínky jsou směřovány na Krajský úřad Středočeského kraje.

*K bodu č. 24, 26 – 28, 33 – 34, 37, 61, 76 – 77,*

V roce 2013 proběhla na Labi historická povodeň. Hydrologické údaje z této povodně (kulminační průtok, klasifikace N-letosti, atd.) byly uvedeny ve „Vyhodnocení povodní v červnu 2013“ k datu 6/2014. V projektu Mapy povodňového nebezpečí a povodňových rizik I., který probíhal v letech 2011 – 2013 proto data z této povodně nemohla být zohledněna a zapracována. Data z povodně 2013 byla zapracována v aktuálním návrhu záplavového území. Došlo tím k rekalibraci modelu, přepočtu a mimo jiné ke změně rozsahu záplavového území Q100. Jelikož došlo ke změně rozsahu záplavového území a rozsahu čar rozlivů, byl proveden výpočet AZZÚ. Aktivní zóna záplavového území byla zpracována v samostatném projektu. Základním metodickým podkladem pro její realizaci je § 6 vyhlášky MŽP č. 79/2018 „Vyhláška o způsobu a rozsahu zpracovávání návrhu a stanovení záplavových území a jejich dokumentace“. Rozsah AZZÚ je počítán z fyzikálních charakteristik proudění povodňových N-letých průtoků (hloubky, rychlosti). K výpočtu a vymezení AZZÚ byly využity mapy povodňového nebezpečí, mapa povodňového ohrožení (převzaty z výsledků studie záplavového území) a ostatní podklady uvedené v § 4 uvedené vyhlášky. Na základě výše uvedeného konstatujeme, že došlo ke skutečnostem vedoucím k aktualizaci ZÚ včetně AZZÚ.

Hydrologické údaje z povodně 2013 (kulminační průtok, klasifikace N-letosti, atd.) byly uvedeny ve „Vyhodnocení povodní v červnu 2013“, zpracovatel ČHMÚ, 6/2014. V

projektu Mapy povodňového nebezpečí a povodňových rizik I., který probíhal v letech 2011 – 2013, proto data z této povodně nemohla být zohledněna a zpracována. V návaznosti na výsledky z Projektu Mapy rizik byla v 9/2014 k záplavovému území vytvořena AZZÚ. V 1/2015 byla dokumentace záplavového území včetně AZZÚ předložena ke stanovení. Oblasti s významným povodňovým rizikem jsou zpracovávány v 6-ti letých cyklech. 2. cyklus proběhl v letech 2018 – 2021 za finanční podpory Operačního programu životní prostředí, tudíž data z povodně 2013 byla zpracována v těchto výpočtech.

*K bodu 25:*

V souladu s vaším tvrzením se v případě významné změny záplavového území po průchodu extrémní povodně změnila aktivní zóna záplavového území.

*K bodu 29 – 32, 38 - 39:*

Vyhláška č. 79 „Vyhláška o způsobu a rozsahu zpracování návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace“ vydaná Ministerstvem životního prostředí s účinností od 1.6.2018 není v pravém slova smyslu důvodem pro změnu (aktualizaci) rozsahu záplavového území včetně aktivní zóny záplavového území, nicméně vzhledem ke změně rozsahu záplavového území Q100 a rozsahu čar rozlivů při průtocích Q5, Q20 a Q500 byl nutný přepočítání AZZÚ, který vychází mimo jiné z jejich fyzikálních charakteristik proudění (rychlosti, hloubky). Vzhledem k rozdílnému způsobu výpočtu a vymezení AZZÚ je tedy její rozsah odlišný od AZZÚ stávající. Práce na aktualizaci záplavového území byly zahájeny po datu počátku účinnosti vyhlášky č. 79.

*K bodu 35:*

Mapy povodňových nebezpečí (mapy rychlostí a hloubek) a povodňových rizik byly vyhotoveny v rámci projektu Mapy rizik II. Mapy povodňových nebezpečí byly podkladem pro tvorbu nové aktivní zóny záplavového území.

*K bodu 36*

Je to jeden z doprovodných důvodů aktualizace, datum vzniku Plánu dílčího povodí v r. 2015 nijak nesouvisí se zahájením prací na aktualizaci záplavového území.

*K bodu 46 - 53*

Hlavními důvody aktualizace záplavového území včetně aktivní zóny záplavového území je změna hydrologických údajů (hydrologická data z povodně 2013) a aktualizace geodetických podkladů. V rámci zpracování těchto podkladů došlo k rekalibraci a aktualizaci matematického modelu. Z výsledků matematického modelu vyplynulo, že rozsah a výšky hladin záplavového území Q100 a čar rozlivů při průtocích Q5, Q20 a Q500 je od stávajícího ZÚ rozdílný. Z fyzikálních charakteristik proudění (rychlosti, hloubky) při uvedených průtocích byl vypočten a vymezen nový rozsah AZZÚ. Aktualizace záplavového území v oblastech s významným povodňovým rizikem je rovněž implementována do Plánu dílčího povodí Horního a středního Labe – list opatření HSL217901. Tyto skutečnosti jsou v souladu s §66 odst. 1,2,8 vodního zákona.

Podklady pro zpracování návrhu záplavového území doznaly především těchto změn:

odst. f) aktualizace geodetického zaměření koryta vodního toku (digitální model toku Labe, který byl aktualizován a nahrazen nově vytvořeným digitálním modelem terénu koryta toku Labe vygenerovaným z podrobně zaměřených bodů lodí Střekov v úseku Mělník – VD Obříství během měřicí kampaně v 5,6/2018 a v úseku VD Obříství – Kostelec nad Labem v 6/2017.), doplňující podkladová data vyžádaná od všech dotčených vodoprávních

úřadů zahrnující stavby či jakékoliv změny v inundačním území ve formě dokumentací, geodetická terénní měření, zaměření skutečného provedení, atd. Zároveň byl dle zpracovatele proveden v dotčeném území terénní průzkum.

odst. g) dostupné údaje o zaznamenané povodně z r. 2013.

#### K bodu 54 - 60

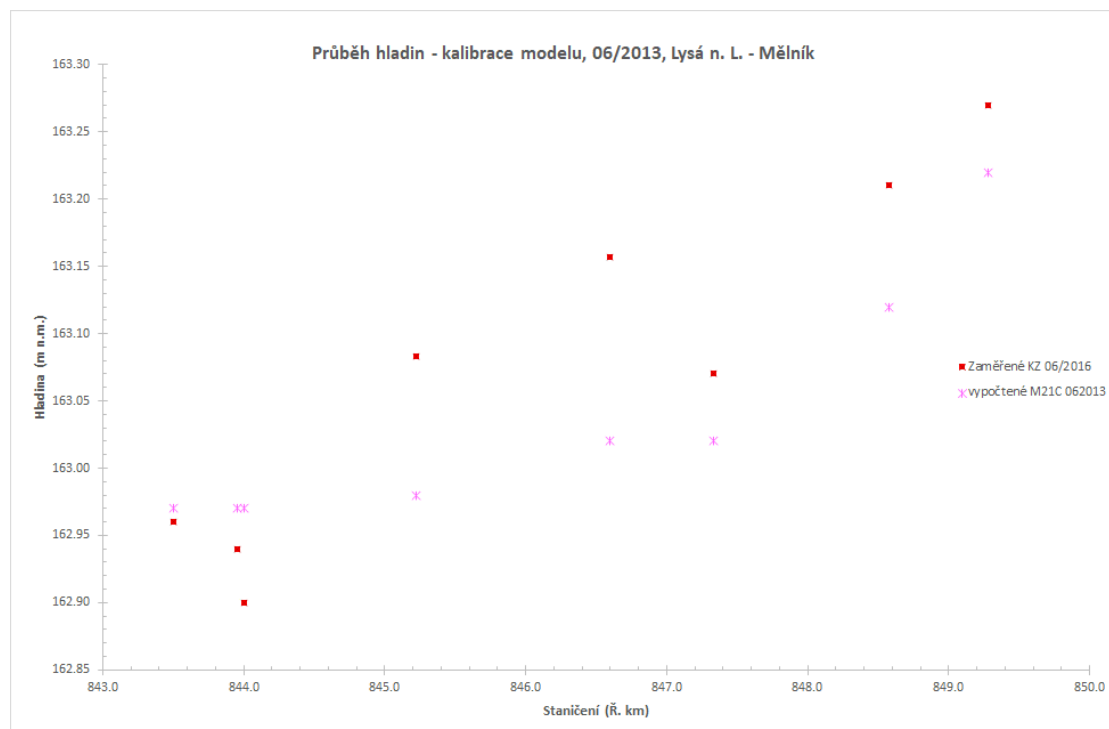
Pro vysvětlení uvádíme kompletní citaci ze zprávy B HSL 01-01 k dané problematice:

*Po aktualizaci 2D modelu v rámci 2. cyklu projektu byla provedena verifikace na data z kulminace povodně z června 2013. Tuto verifikaci je však třeba považovat v zájmovém úseku Kostelec nad Labem – Mělník za orientační, protože v červnu 2013 přicházela cca **Q5 z Labe** do kulminace **Q50 na Vltavě**. Charakteristiky proudění (úroveň hladin, rychlosti proudění a hydraulické odpory) ve zmíněném úseku Labe jsou tedy ovlivněny výrazným vzduším od soutoku Labe s Vltavou.*

*Labe i Vltava nad soutokem kulminovaly v červnu 2013 prakticky ve shodný okamžik – během večera 4.6. 2013. Na obou tocích byly kulminace poměrně ploché – s odchylkou do 5% od kulminačního průtoku se na Vltavě udržely průtoky celých 12 hodin, na Labi dokonce 31 hodin. Z tohoto důvodu byl verifikační výpočet proveden metodou ustáleného proudění s hodnotami průtoků na okrajových podmínkách:*

**$Q$  (Labe) = 744 m<sup>3</sup>/s,  $Q$  (Vltava) = 2976 m<sup>3</sup>/s, což v součtu odpovídá odtoku profilem LGS Mělník  $Q$  = 3720 m<sup>3</sup>/s.**

*Při vyhodnocení verifikačních výpočtů byly použity povodňové značky v úseku Mělník - Neratovice, poskytnuté správcem toku Povodím Labe, s.p. Výsledek verifikace modelu (průběh hladin podél zaměřených značek) je vykreslen obrázku 5. Z grafu je patrná dobrá shoda vypočtených úrovní hladin s vyhodnocenou niveletou značek kulminační hladiny – většina rozdílů mezi vypočtenými a pozorovanými hodnotami se pohybuje v intervalu od -14 cm do +7 cm. **Můžeme proto konstatovat dobrou shodu ve vypočtených hladinách.***



#### K bodu 64 - 69

Studie záplavového území řeší současný stav, nikoliv navržená opatření, popř. navržené stavební objekty. Z tohoto důvodu není možné projekt „PPO Neratovicko (Neratovice, Libiš, Spolana)“ v předložené dokumentaci zohlednit. Modifikace záplavového území

včetně aktivní zóny záplavového území lze provést až po realizaci posuzovaných staveb popř. protipovodňových opatření.

#### *K bodu 78*

Aktualizace záplavového území nemá na případnou realizaci projektu protipovodňové ochrany žádný vliv.

Na základě výše uvedeného sdělujeme, že dokumentaci ponecháváme beze změn.

### **1.1.b) Vypořádání Krajského úřadu**

*Uvedené obecné zdůvodnění není řádné a dostatečné*

K tomuto Krajský úřad uvádí, že obec Libiš namítá nedostatečnost obecného zdůvodnění státního podniku Povodí Labe, neuvádí však žádné konkrétní skutečnosti, které by měly být v rámci opakovaného vypořádání připomínek doplněny, či v čem konkrétně obec Libiš shledává nedostatečnost obecného zdůvodnění. Krajský úřad považuje tuto část za dostatečnou a nepožaduje od správce vodního toku žádné další doplnění.

*Body 7.-23., 36., 38.-45., 62.-63. a 70.-79. nejsou vypořádány vůbec*

Body 7 – 23 rekapituluji a definují zákonem zakázané činnosti v aktivní zóně záplavového území. Tato část definuje termíny údržba stavby, stavební úprava, definuje další omezení v aktivní zóně záplavového území viz § 67 vodního zákona a z toho plynoucí jisté omezení vlastnických práv fyzických osob, ale i podnikatelských subjektů dotčených nově stanovenou aktivní zónou záplavového území. K tomuto Krajský úřad uvádí, že souhlasí se všemi tvrzeními a je si vědom, že stanovením aktivní zóny záplavového území dojde k jistému omezení práv dotčených fyzických osob a podnikajících subjektů, nicméně záplavové území a aktivní zóna záplavového území jsou stanovovány ve veřejném zájmu za účelem ochrany ohroženého území před povodněmi. Krajský úřad považuje omezení výstavby v dotčeném území za přiměřené, neboť v opačném případě by vlivem neustále se rozšiřující zástavby v těchto lokalitách docházelo jednak k zhoršování odtokových poměrů, ale i k narůstajícím škodám po průchodu povodní. V rámci stanovování záplavového území a AZZÚ není jediným důsledkem pouze omezení výstavby, ale i možnost navržení protipovodňových opatření, která by do budoucna umožnila efektivní ochranu dotčených zastavěných území. K bodu 17 je nutné blíže specifikovat, v čem obec Libiš spatřuje nezákonnost a nesprávnost projednávaného návrhu. K bodu 18 a 62 - 63 „*Vodoprávní úřad tak fakticky nemá možnost zkontrolovat všechny náležitosti návrhu a jeho správnost, nemá na to softwarové vybavení ani odbornost. Vodoprávní úřad se tak musí v tomto ohledu spolehnout na tvrzení překládaná navrhovatelem. " Krajský úřad dále uvedl: „Je pravdou, že žádný právní předpis neukládá vodoprávním úřadům povinnost uvést aktuální stanovení záplavového území do souladu s vyhláškou. Ale stále platí výše zmíněné, že pokud správce toku podá návrh, vodoprávní úřad je povinen záplavové území stanovit nebo změnit. " Na tomto tvrzení Krajský úřad trvá, neboť např. podklady pro zpracování návrhu záplavového území (§ 4 vyhlášky č. 79/2018 Sb.), ze kterých správce toku vychází nejsou (zákon toto neukládá) v některých částech součástí předkládaného návrhu na stanovení ZÚ a AZZÚ (§ 7 vyhlášky č. 79/2018 Sb.) zejména pak informace o způsobu a rozsahu podrobného terénního průzkumu k určení drsnostního koeficientu. Krajský úřad nemá ani povinnost tyto podklady po správci toku požadovat, nebo podrobně kontrolovat jejich správnost, obzvláště v případech, kdy neexistuje žádný relevantní důkaz zpochybňující správnost projednávaného návrhu. V případě terénního průzkumu, jehož rozsah a způsob provedení není nikde ani konkrétně definován je toto v praxi zcela nereálné. Krajský úřad k dané problematice dále uvádí, že obec Libiš neuvádí žádné konkrétní důvody či rozpory v zákonnosti, či správnosti projednávaného návrhu, kterými by se měl Krajský úřad zabývat a zkoumat jejich důvodnost. Obec Libiš nepředložila po*

celou dobu žádný relevantní podklad, který by vedl ke zpochybnění předloženého návrhu, případně k jeho změně. Současně je nutné uvést, že v průběhu projednávání předmětného návrhu byla předložena společností Spolana s.r.o. dne 8. 11. 2022 „Analýza upřesnění vymezení aktivní zóny záplavového území\_v202209 ve formátu PDF zpracovaná dne 15. 9. 2022“ na základě které, došlo k drobné korekci AZZÚ v areálu předmětné společnosti, ale současně je nutné konstatovat, že ze závěrů předmětného dokumentu nevzešly závěry potvrzující zásadní nesprávnost projednávaného návrhu. Krajský úřad tedy neshledal konkrétní důvody pro zadání zpracování znaleckého posouzení projednávaného návrhu třetí stranou.

Bod 36 argumentuje datem vydání *Plánu dílčího povodí Horního a středního Labe - list opatření HSL217901 (vydáno v roce 2015)*. Krajský úřad k dané věci uvádí, že v souladu s ust. § 10 vyhlášky č. 79/2018 Sb. platí, že návrhy na stanovení záplavového území, jejichž zpracování bylo zahájeno přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky, se použijí ustanovení vyhlášky č. 236/2002 Sb. Určujícím datem je tedy datum zahájení prací, nikoliv datum vydání podkladů, které byly ke zpracování návrhu využity.

Body 38 – 45 se týkají převážně připomínek ve vztahu k nesprávnosti a nezákonnosti vyhlášky č. 79/2018 Sb. Krajský úřad k dané věci uvádí, že je povinen se řídit aktuálně platnými právními předpisy. Případná obsahová nesprávnost vyhlášky č. 79/2018 Sb., možný rozpor s vodním zákonem a další nesrovnalosti namítané obcí Libiš nejsou předmětem projednávaného návrhu. Úkolem Krajského úřadu je postupovat dle platné právní úpravy v dané oblasti, nikoliv posuzovat a zabývat se otázkami směřujícími na možnou nesprávnost konkrétních ustanovení právních předpisů.

K bodům 70 – 79: Body 70 – 74 rozporují možnost realizace sanace starých ekologických zátěží v areálu společnosti Spolana s.r.o. K tomuto Krajský úřad uvádí, že realizace sanace je rovněž komentována ve vypořádání výše viz bod Cb). Jen pro úplnost Krajský úřad dodává, že mu v současné době nejsou známy žádné informace o aktuálním stavu přípravy sanačních prací. Nelze ani předjímat konkrétní finální způsob navržených sanačních prací, který vzejde z projektové dokumentace. Jakýkoliv bližší komentář je tedy pouhou spekulací možného budoucího stavu. **Závěrem k danému tématu Krajský úřad upozorňuje na důležitost realizace připravované PPO, jejíž dokončení by mohlo zavdat reálné důvody k provedení nového přepočtu stanoveného záplavového území a AZZÚ.** V případě bodu 75, který pouze hodnotí celkové dopady stanovení AZZÚ na území obce Libiš Krajský úřad konstatuje, že vypořádání hodnocení dopadů je uvedeno v textu výše. K bodům 76 – 79 se rovněž Krajský úřad již vyjádřil v textu výše, nicméně pro úplnost Krajský úřad uvádí, že neshledal žádné reálné důvody, které by vedly k pochybnostem o správnosti předkládaného návrhu na změnu stanovení záplavového území a AZZÚ. Realizace sanace starých ekologických zátěží a staveb protipovodňové ochrany jsou v současné době stále ve stádiu přípravy a nelze tedy předjímat možný budoucí stav, který může, ale také nemusí nikdy nastat.

*K bodu 26. 28-30. 35-37. 40. 71*

Důvody pro změnu záplavového území a zpracování návrhu dle vyhlášky č. 79/2018 Sb. již byly objasněny v textu výše. Rovněž i komentář Krajského úřadu k možnému rozporu vyhlášky č. 79/2018 Sb. s vodním zákonem.

Důvody zohlednění údajů o vyhodnocení povodně v roce 2013 v aktuálně projednávaném návrhu byly opakovaně podrobně komentovány v textu výše. Geodetické zaměření areálu společnosti Spolana s.r.o. bylo součástí předloženého dokumentu „Analýza upřesnění vymezení aktivní zóny záplavového území\_v202209 ve formátu PDF zpracovaná dne 15. 9. 2022“. S ohledem na skutečnost, že projednávaný návrh nevykazuje zásadní odlišnosti od předloženého dokumentu společností Spolana s.r.o., Krajský úřad neshledal důvody pro provedení dalšího geodetického zaměření třetí stranou.

*K bodu 27, 31-34*

*„Aktivní zóna záplavového území není změněna dostatečně, týká se jen území Spolana s.r.o., nikoliv územní vlastní Obce Libiš.“ „Jak uvedeno výše, nebyl provedeno žádné nezávislé měření/zaměření areálu Spolana s.r.o.“*

Společnost Spolana s.r.o. na své vlastní náklady nechala zpracovat dokument „Analýza upřesnění vymezení aktivní zóny záplavového území\_v202209 ve formátu PDF zpracovaná dne 15. 9. 2022“ Tento dokument tedy výhradně směřuje na území společnosti Spolana s.r.o. Obec Libiš má po celou dobu projednávání návrhu možnost seznámit se s kompletní dokumentací a spisovým materiálem v budově Krajského úřadu Středočeského kraje. Obec Libiš této možnosti doposud nevyužila. Krajský úřad neshledal reálné důvody nutnosti provedení zaměření areálu společnosti Spolana s.r.o. třetí stranou.

*K bodu č. 38*

Krajský úřad toto téma již komentoval opakovaně v textu výše.

*K bodu č. 49 – 57*

Důvody změny záplavového území a AZZÚ byly opakovaně komentovány v textu výše. Krajský úřad pouze pro úplnost opakovaně uvádí, že důvodů je vícero a není možné stále argumentovat datem vydání některých konkrétních podkladů, které byly k tvorbě projednávaného návrhu využity.

*K bodu č. 64 – 70*

Krajský úřad zde opět odkazuje na vypořádání správce vodního toku viz bod 1.1.a). Krajský úřad toto vypořádání považuje za dostačující a k dané věci připomíná, že stanovování záplavových území vč. AZZÚ je teoretické matematické modelování, které ovlivňuje mnoho proměnných. V praxi je zcela nereálné zpracovávat obdobné modely s absolutní přesností. V rámci verifikace výpočtů byly použity povodňové značky v úseku Mělník - Neratovice, poskytnuté správcem toku Povodím Labe, s.p. Důležitým faktorem v rámci zpracování obdobných modelů je prokázání shody (bez výrazných odchylek) mezi výpočtem a reálným stavem, což se správci toku podařilo viz. Graf č. 5 - Výsledky kalibrace modelu SL\_A\_LysMe 06/2013, který prokazuje dobrou shodu vypočtených úrovní hladin s vyhodnocenou niveletou značek kulminační hladiny při povodni v roce 2013. Na základě provedení verifikace vstupních údajů následně došlo k rekalibraci modelu výpočtu a následné změně rozsahu záplavového území.

*K bodu č. 76-81*

Krajský úřad k předmětným bodům opakovaně uvádí, že budoucí stavba PPO není a nebude v projednávaném návrhu změny záplavového území zohledněna, neboť stavba PPO v současné době fyzicky neexistuje a je stále ve stádiu vyřizování potřebných povolení. PPO lze zohlednit až po jejím dokončení. Tato skutečnost by mohla být následně důvodem pro zpracování nového návrhu na změnu záplavového území.

V případě vznikajících ostrovů, které jsou z AZZÚ vyňaty lze konstatovat, že tato skutečnost je naprosto běžným jevem. Ostrovy vznikají vyvýšením nad terénem a nad úrovní rozlivu Q100 a AZZÚ.

Na základě předloženého dokumentu „Analýza upřesnění vymezení aktivní zóny záplavového území\_v202209“ došlo ke korekci AZZÚ v areálu společnosti Spolana s.r.o. Konkrétně došlo k drobnému zmenšení rozsahu AZZÚ (úprava mapového listu č. 19).

## **1.2.a) Vypořádání Krajského úřadu k připomínkám obce Libiš uvedených v bodu 1.2.**

*K části I., II. a III.*

Krajský úřad se podrobně zabýval všemi podanými připomínkami v textu výše. Jako doplnění zde Krajský úřad upozorňuje na skutečnost, že se obec Libiš patrně mylně domnívá, že všechny podklady (§ 4 vyhlášky č. 79/2018) návrhu na změnu záplavového území vč. AZZÚ musí správce toku předkládat jako součást návrhu. Tak tomu není. Návrhy na stanovení, či změnu záplavového území, vč. AZZÚ se předkládají v rozsahu stanoveném v § 7 vyhlášky č. 79/2018 Sb. Krajský úřad zde důrazně odmítá tvrzení obce Libiš, že v dané věci nekoná. Krajský úřad v průběhu řízení neshledal reálné důvody, které by vedly ke zpochybnění správnosti správcem toku předloženého návrhu. Obec Libiš v průběhu projednávání předmětného návrhu nepředložila žádný relevantní podklad, který by jasně prokazoval nesprávnost aktuálně projednávaného návrhu.

*K částí IV., V., VI., VII., VIII. a IX.*

Obec Libiš k vypořádání Krajského úřadu v částech *IV., V., VI., VII., VIII. a IX.* uvádí „*Vypořádání není řádné a dostatečné*“. Bližší specifikaci nedostatečnosti vypořádání už obec Libiš ale neuvádí. Krajský úřad své vypořádání uvedené v textu výše považuje za dostačující a není nic, co by k dané věci dále doplnil.

*K části X.*

Krajský úřad doplnil své vypořádání, které je uvedeno v textu výše (bod 1.1.b).

*K částí XI., XII. a XIII.*

Krajský úřad k předmětu připomínek nedostatečnosti vypořádání uvádí, že obec Libiš nepředložila po celou dobu projednávání předmětného návrhu žádné relevantní důkazy, které by zpochybňovaly jeho správnost a na základě kterých, by Krajský úřad dospěl k závěru, že pro ověření správnosti je nutné zadání zpracování oponentního návrhu nezávislou třetí stranou. Pouhá slovní tvrzení, která nejsou podložena jediným relevantním podkladem Krajský úřad i tak podrobně zkoumal a vypořádal se s jejich zněním viz text výše a bod 1.1. b).

*K částí XIV. a XV.*

Drobná korekce AZZÚ v areálu společnosti Spolana s.r.o. byla provedena na základě předloženého dokumentu „Analýza upřesnění vymezení aktivní zóny záplavového území\_v202209 ve formátu PDF zpracovaná dne 15. 9. 2022“, nikoliv pouze na základě obdržených připomínek, jak se patrně obec Libiš domnívá. Dále k uvedenému Krajský úřad uvádí, že důrazně odmítá tvrzení obce Libiš, že její připomínky nebere dostatečně v potaz. Je nutné upozornit na skutečnost, že obdržené připomínky obec Libiš a společnosti Spolana s.r.o. byly z převážné většiny naprosto shodné. Naopak připomínky společnosti Spolana s.r.o. byly rozsáhlejší a byly následně doloženy zpracovanou analýzou upřesnění vymezení AZZÚ.

Na základě výše uvedeného vypořádání obdržených připomínek Krajský úřad konstatuje, že nebyly předloženy žádné nové podklady, na základě kterých, by bylo nutné provedení úprav projednávaného návrhu.

Po vypořádání připomínek v rámci opakovaného projednání návrhu s dotčenými orgány Krajský úřad v souladu s ustanovením § 171 odst. 1 a 2 správního řádu opakovaně vyvěsil dne ..... pod č. j. 056442/2024/KUSK návrh opatření obecné povahy na své úřední desce a na úředních deskách obecních úřadů v obcích, jejichž správních obvodů se opatření obecné povahy mohlo týkat a zveřejnil je též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Návrh opatření byl na úřední desce Krajského úřadu a na úředních deskách dotčených obcí vyvěšen po dobu 15 dnů a obsahoval informaci o tom, že nebude konáno veřejné jednání, ale že kdokoli, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být navrženou změnou předmětného záplavového území



přímo dotčeny, může u Krajského úřadu uplatnit písemné připomínky, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění návrhu na úřední desce Krajského úřadu.

Ve stanovené lhůtě Krajský úřad obdržel/neobdržel připomínky.....

Mapová dokumentace záplavových území se zpřístupňuje (zveřejňuje) na webových stránkách Krajského úřadu. Dále Krajský úřad v souladu s ustanovením § 8 odst. 4 vyhlášky zasílá opatření obecné povahy, kterým se záplavové území mění Ministerstvu životního prostředí a pořizovatelům územně analytických podkladů s vyznačením nabytí jeho účinnosti a s příslušnou dokumentací v elektronické podobě. Správci vodního toku se předá jedno vyhotovení dokumentace s vyznačením nabytí účinnosti v listinné podobě.

Stanovení záplavového území a jeho změn je dáno zhodnocením technicko-přírodních faktorů, jehož výsledkem je administrativní ohraničení určitého území.

Při aplikaci výsledků výpočtu je nutno si uvědomit, že přírodní třírozměrný v čase proměnný děj je popisován matematickým výpočtem s použitím mnoha zjednodušujících předpokladů a odhadů. Přesnost výpočtu je limitována zejména hustotou příčných profilů použitých k výpočtu a odhadem drsnostního součinitele.

Výsledky tohoto výpočtu nejsou neměnné. Může dojít ke změnám vlivem zpřesnění topografických podkladů, změny hydrologických údajů, použitím přesnějších výpočetních modelů, nebo vlivem změn v průtočném profilu toku.

Omezení činností v aktivní zóně záplavového území je dáno ustanoveními § 67 vodního zákona. Mimo aktivní zónu může stanovit další omezující podmínky vodoprávní úřad (nejčastěji v rámci řízení o udělení souhlasu podle § 17 vodního zákona).

Ověřená dokumentace stanoveného záplavového území je uložena u Povodí Labe, s. p., a u Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, kde do ní lze nahlížet.

## Poučení

Opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce Krajského úřadu a dle § 173 odst. 2 správního řádu proti němu nelze podat opravný prostředek. Soulad opatření obecné povahy s právními předpisy lze podle ust. § 174 odst. 2 správního řádu posoudit v přezkumném řízení.

**Konec textu projednávaného návrhu opatření obecné povahy.**

**Mgr. Petra Belešová**  
*oprávněná úřední osoba*  
*odborný referent*

Datum vyvěšení oznámení:
Datum sejmutí oznámení:
Podpis a razítko oprávněné osoby:

**Rozdělovník****Doručí se****a) Obci (Městu) k vyvěšení na úřední desce:**

1. Lhota, IDDS: n9paryn
2. Borek, IDDS: 78hbgjf
3. Záruby, IDDS: ze6ar67
4. Křenek, IDDS: g5das53
5. Kostelec nad Labem, IDDS: vdtbdhd
6. Ovčáry, IDDS: hgybukr
7. Tišice, IDDS: kf3b5r2
8. Neratovice, IDDS: 45qb68g
9. Libiš, IDDS: x5bbgnv
10. Tuhaň, IDDS: ar3biir
11. Kly, IDDS: ahhbrnc
12. Obříství, IDDS: auhbvwz
13. Chlumín, IDDS: 8fbbez
14. Zálezlice, IDDS: srmbjwv
15. Hořín, IDDS: 3nkaj4h
16. Mělník, IDDS: hqjb2kg
17. Dolní Beřkovice, IDDS: a3bbvbx
18. Liběchov, IDDS: hk6b3di
19. Horní Počaply, IDDS: iddakix
20. Cítov, IDDS: dexbv24
21. Býkev, IDDS: qkwa7ap
22. Lužec nad Vltavou, IDDS: r4ebg29
23. Hostín u Vojkovic, IDDS: ea3bkzi
24. Vojkovice, IDDS: d5tb5p8
25. Vraňany, IDDS: eirbgn7
26. Nová Ves, IDDS: zsubhap
27. Všestudy, IDDS: s6ga88y

Dle ustanovení § 172 odst. 1 správního řádu musí být tento návrh opatření obecné povahy vyvěšen po dobu minimálně 15 dnů na úřední desce obecních úřadů, jejichž správního obvodu se má opatření obecné povahy týkat, v případě potřeby i jiným způsobem v místě obvyklým a též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

**Žádáme o následné zaslání potvrzeného data vyvěšení a sejmutí návrhu opatření obecné povahy zpět Krajskému úřadu.**

**b) Dále obdrží:**

28. Povodí Labe, s. p., IDDS: dbyt8g2